21 (65) 1 марта 2015 года

The Neuman in Foreign Policy

Мексика - один из ключевых латиноамериканских партнеров России не только в региональных, но и международных делах.

В.И.Морозов (Чрезвычайный и Полномочный посол РФ)

Для сотрудников Школы публичной дипломатии Красноярска выступил с лекцией посол **Валерий МОРОЗОВ**

«Россия и Латинская Америка заинтересованы в дальнейшем наращивании эффективного сотрудничества в интересах противодействия новым вызовам и угрозам, в том числе наркотрафику, транснациональной организованной преступности, включая незаконный оборот оружия, коррупцию, легализацию (отмывание) доходов, полученных преступным путем, торговлю людьми».

Лекция в СФУ 26 февраля 2015 года
Фото Анастасии БАРТАШОВОЙ

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ

№ 2

январь-февраль 2015 № 21(65)

ПОБЕДЫ ШКОЛЬНОГО КЛУБА ООН СФУ

1-й журнал народных дипломатов

Ученицы из поселка Кошурниково, МБОУ КСОШ №8 Григорьева Татьяна и Овчинникова Марина (школьный руководитель работы Л.В.Дубровская, научный руководитель В.В. Никуленков) получили второе место на всероссийском слете школьных научных обществ, который проходил в мае 20014 года в городе Анапа. На XIV Всероссийской открытой научно-практической конференции учащихся «Шаги в науку», работа ***«РОЛЬ ООН В РАСПРОСТРАНЕНИИ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА С 1945 года»*** заняла второе место в России. Также работа ***«РОЛЬ США В РАСПРОСТРАНЕНИИ АНГЛИЙСКОГО ЯЗЫКА*** *(с практической частью о спасению национальных языков)»* номинирована в лагерь **«ОКЕАН» во Владивостоке в 2015 году.**

4 июня 2014 г. события, факты «ТУБИНСКИЕ ВЕСТИ» №23 2 стр.

8 ИЮНЯ - ДЕНЬ СОЦИАЛЬНОГО РАБОТНИКА

ПОСЕВНАЯ ЗАКОНЧЕНА

ШАГ В НАУКУ СДЕЛАЛА КОШУРНИКОВСКАЯ ШКОЛЬНИЦА

ВИКТОР ТОЛОКОНСКИЙ ПРОВЕЛ В КАНСКЕ СОВЕЩАНИЕ С СЕЛЬХОЗПРОИЗВОДИТЕЛЯМИ КРАЯ

ДОЛГОЖДАННОЕ ОТКРЫТИЕ

УРОВЕНЬ ВОДЫ В РЕКАХ ПОНИЖАЕТ

Татьяна Григорьева (ученица школы поселка Кошурниково): «Исследуя роль ООН в процессе распространения английского языка, мы заметили, что США тоже заметно повлияли на это, поэтому в этом году мы с Мариной решили конкретно выявить роль США в распространении английского языка в процессе глобализации в конце XX начале XXI веков. Но главным в работе станут рекомендации по сохранению национальных языков в странах мира и в России в частности».

Л.В. Дубровская (преподаватель школы п. Кошурниково): "С октября 2013 года совместно с Центром геополитики и международных отношений УМС СФУ мы проводили исследование на тему «Роль ООН в распространении английского языка во второй половине XX века». Наш научный руководитель от Центра помог определиться с темой, методологией исследования, источниковой базой. Мы использовали ресурсы Центра и доступ к материалам ООН.

более подробная информация на сайте СФУ:
http://structure.sfu-kras.ru/geopolitics-center#section3

Поздравляем участников Школьного клуба ООН СФУ с достижением высоких результатов в школьной науке!

Читайте в номере:

Победы школьного клуба ООН СФУ;
По следам боевой славы;
Клуб международных школьных дебатов;
Лекция посла России в Мексике;
Мировые цены на нефть;
Давайте ценить мир!
Истинные и ложные ценности;
Письмо Пьера-Андре Фореста;
История введения санкций против России;
Международная афиша;
По данным ООН;
Сталин;
Дипломатия в документах.

In this issue:

Victory school club UN SFU;
Traces of military glory;
Club international school debate;
Lecture by Ambassador of Russia in Mexico;
World oil prices;
Radio UN;
Let us appreciate the world!
True and false values;
Letter To Pierre-André Forest;
The history of sanctions against Russia;
International poster;
According to UN;
Stalin;
Diplomacy in documents;

Happy reading!

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

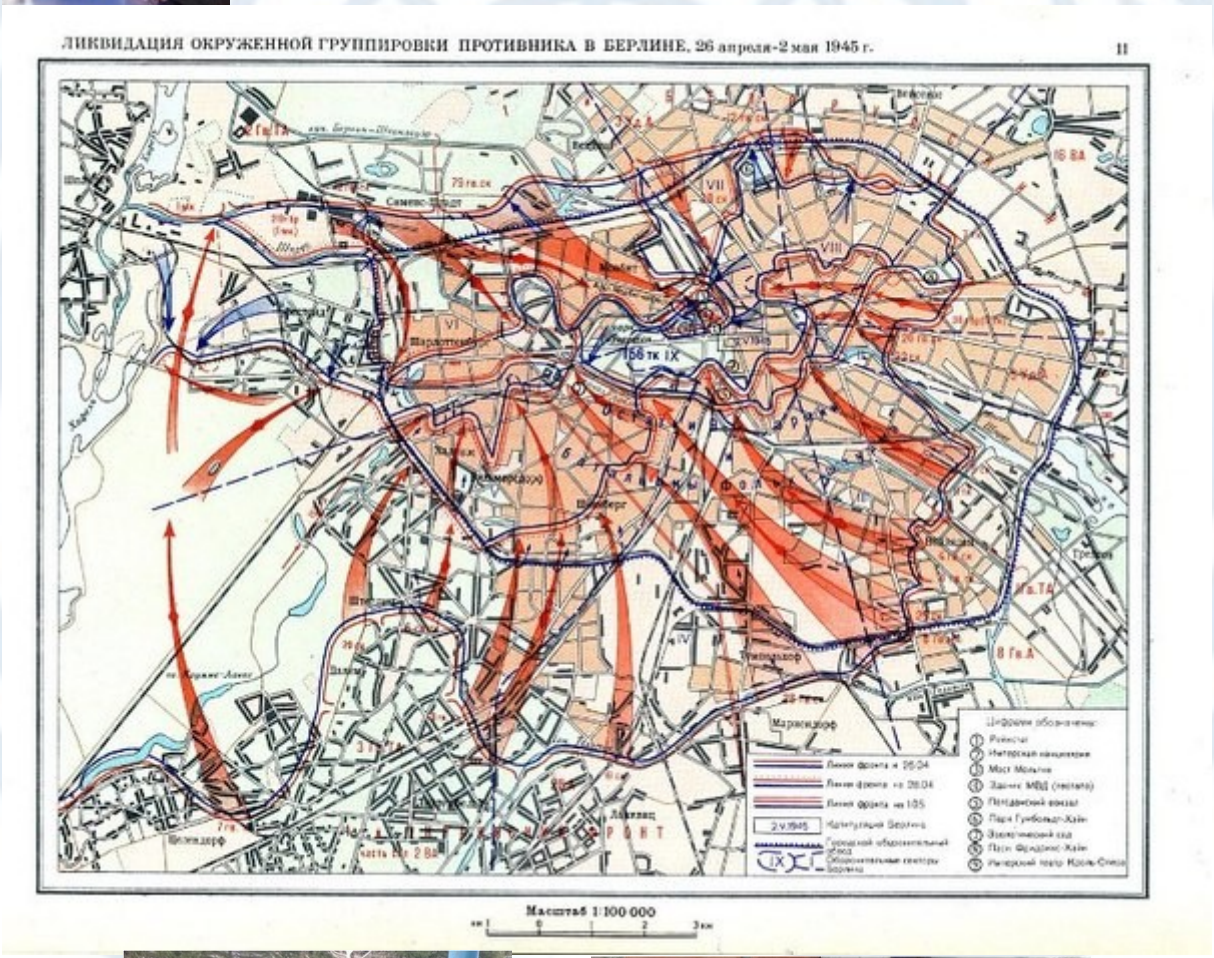
№ 3

ПО СЛЕДАМ БОЕВОЙ СЛАВЫ!

К 70-летию Победы Школой публичной дипломатии Красноярска для школьников нашего региона был организован квест "По следам боевой славы..." Задачей ребят было пройти путь освобождение части оккупированной территории СССР и Европы от Москвы до Берлина и показать свои знания истории Второй Мировой и Великой Отечественной последовательно освобождая один за другим здание, беседку, столовую (которые были обозначены на карте в виде советских и европейских городов).

1-й журнал народных дипломатов

Василий НИКУЛЕНКОВ (руководитель Школы публичной дипломатии): "Квест продемонстрировал необходимость большой работы по освещению истории Великой Отечественной в будущем. В условиях международного неприятия праздника Победы над фашизмом - есть риск полного исчезновения памяти о роли советского народа в войне. Разнообразить уроки публичного обучения школьников истории - сегодня важная идеологическая задача России и всего не пораженного фашистскими идеями пространства в мире".



http://vk.com/

Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/
Печатается в авторской редакции

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ

ПОБЕДА ЗА НАМИ! :)

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№ 5

КЛУБ МЕЖДУНАРОДНЫХ ШКОЛЬНЫХ ДЕБАТОВ НА БАЗЕ ОТДЫХА KrasAir:

Центр геополитики и МО УМС СФУ с 2013 года сотрудничает с Краевым Дворцов пионеров и школьников по реализации проекта Школьная Модель ООН. Проекту дают площадку в рамках выездных школ в Канск и на КрасАэйр 2 раза в год.

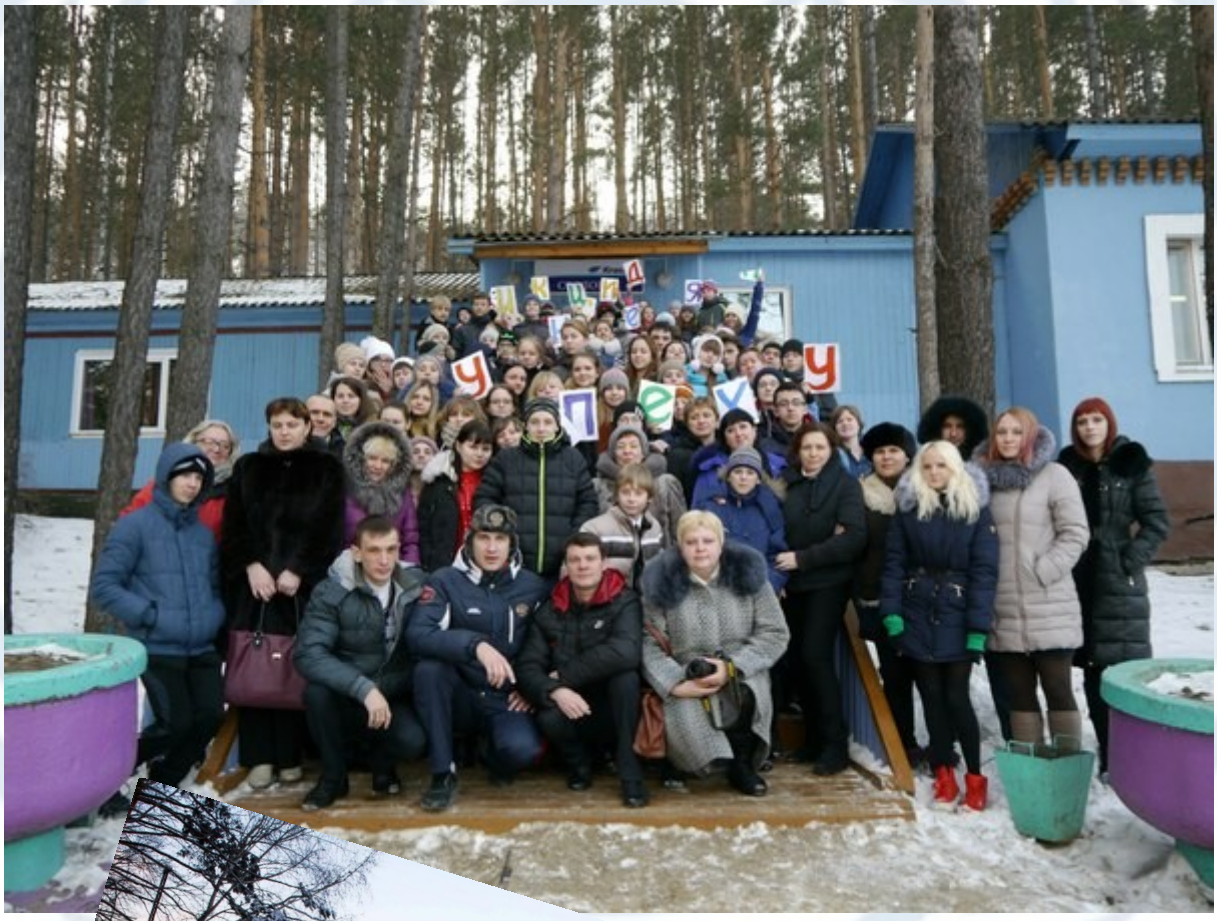
Школьный клуб ООН сопровождает взрослую студенческую Модель, а из школьников в ходе международных дебатов ,мы воспитываем кадры для студенческой Модели.

В 2015 году формой проведения была выбрана форма импровизированной подготовки доклада в течение 5 минут на случайную международную тему 1из 9, которая была распределена между девятью командами. Затем ребята отрабатывали навыки ораторского мастерства и написанию докладов с международной терминологией.

Это была интерактивная часть выездной школы для площадки "История и международные отношения". Также на школе работали площадки: литература, физика, биология.

Центру геополитики и МО уже три года отводится руководство молодежной научной площадкой "История и МО" выездной школы. Экспедиция к успеху (Дворец пионеров и школьников).

http://vk.com/krasmun



Записаться в клуб школьных дебатов можно по адресу:

interrelations.centre@yandex.ru

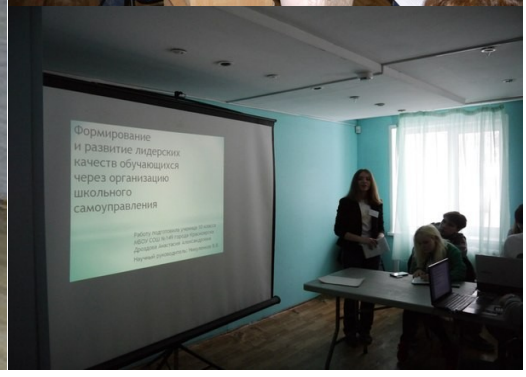
Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№6

ИНТЕНСИВНАЯ РАБОТА КЛУБА :)

90 школьников из районов Красноярского края подготовили выступления от лица разных органов ООН по 9 ключевым проблем человечества (терроризм, безграмотность, освоение Космоса и развитие Африки, сохранение культурных объектов, ядерное разоружение).



http://vk.com/krasmun

Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/
Печатается в авторской редакции

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ММ7

Дмитрий МАЙСНЕР: ЯВЛЕНИЕ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ…

Проблема периодизации гражданской войны.

Одной из важных, но практически не исследованных проблем истории Гражданской войны в России является ее периодизация. Периодизация, впитывая в себя осмысление проблемы, методологическую основу ее исследования, служит итогом изучения процесса гражданской войны по этапам. В результате периодизации выявляются закономерности, действовавшие на всем ее протяжении и получившие конкретное выражение на каждом этапе, поэтому она полезна для воссоздания общей картины развития классовой борьбы в ее вооруженной форме. Не имеет смысла вырабатывать какую-то общеобязательную периодизацию гражданской войны. В каждом отдельном случае она зависит от конкретной исследовательской задачи и угла зрения, под которым рассматриваются факты, от избираемых автором критериев, - и в этом смысле она во многом неизбежно субъективна. Проблема периодизации гражданской войны одна из дискуссионных. Впервые она запечатлена на страницах журнала «Вопросы истории» за 1954-1955гг., где обсуждался вопрос о хронологических границах гражданской войны. Противоборствовали два предложения:

- «объединить в один период Великую Октябрьскую социалистическую революцию и гражданскую войну, явившуюся продолжением революции, непосредственно следовавшую за ней», и назвать его «периодом победы социалистической революции и гражданской войны в СССР» (1917-1920гг;
- установить раздельно «мирный период социалистического строительства (октябрь 1917 г.- июль 1918 г.)» и «период иностранной военной интервенции и гражданской войны» (с лета 1918 г. до конца 1920 г.), не допуская стирания «грани» между ними.

Большинство участников дискуссии поддержали второе предложение, считая, что военные вопросы (введение «военного коммунизма», строительство Красной Армии, организация отпора врагу) были главными лишь в период с весны – лета 1918 г. до конца 1920 г., т.е. с начала мятежа чехословацкого корпуса и белогвардейцев до разгрома армии Врангеля. Периодизация истории Гражданской войны в России. Она охватывает период с октября 1917 г. по 1922 г. и выделяет 6 этапов:

- 25 октября 1917 года - май 1918 года - начало вооруженного гражданского противостояния;

- май 1918 года - ноябрь 1918 года - начало полномасштабной гражданской войны;

- ноябрь 1918 года - весна 1919 года - усиление противостояния "красных" и "белых";

- весна 1919 года - конец 1919 года - разгром основных сил "белых"; эвакуация основных сил иностранных войск;

- весна 1920 года - конец 1920 года - война с Польшей, разгром армии Врангеля;

- конец 1920 года - 1922 год - победа "красных" в Средней Азии, Закавказье, на Дальнем Востоке, завершение гражданской войны.

Глава 2. Ход Гражданской войны в России и её итоги.

§1. Начало гражданской войны.

24 октября 1917 года вооруженные отряды Красной гвардии, революционных солдат и матросов Балтийского флота заняли наиболее важные в военном и стратегическом отношении точки в столице – вокзалы, мосты, электростанции, телеграф. Утром 25 октября Петроград оказался в руках восставших, а Временное правительство объявили низложенным. Вечером 25 октября была начата работа II Всероссийского съезда советов рабочих и солдатских депутатов. Уже в самом начале работы съезда Л. Мартов предупреждал, что последние события чреваты гражданской войной, и предлагал начать создание «единой демократической власти». Правые меньшевики и правые эсеры потребовали начать переговоры с Временным правительством об образовании кабинета, опирающегося на все слои общества. Не встретив понимания, они отказались признать полномочия новой власти и покинули съезд, тем самым формально исключив возможность своего вхождения в новое правительство.II Всероссийский съезд реализовал лозунг «Вся власть Советам», утвердил новую структуру государственной вла-

http://vk.com/krasmun

Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/
Печатается в авторской редакции

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
№ 8

МЕЖДУ «КРАСНЫМИ И БЕЛЫМИ»...

http://vk.com/krasmun

сти, подчеркнув, что она является временной и действует до созыва Учредительного собрания. В состав ВЦИК, олицетворяющего высшую государственную власть между съездами Советов, вошли представители всех партий, оставшихся на съезде. Первое же «рабоче-крестьянское» правительство – СНК – было однопартийным - большевистским. Его главой был избран Ленин. Позиция большевистского руководства не двусмысленно была заявлена 26 октября со страниц «Правды» Лениным: «Мы берем власть одни, опираясь на голос страны и рассчитывая на дружескую помощь европейского пролетариата. Но, взяв власть, мы будем расправляться железной рукой с врагами революции и саботажниками…». Вечером 26 октября Съезд принял первые документы Советской власти – декреты «О мире» и «О земле». В первом декрете народам и правительствам воюющих стран предлагалось немедленно начать переговоры о демократическом мире без аннексий и контрибуций и немедленно заключить перемирие. Первое вооруженное выступление против новой власти было организованно бежавшим из Петрограда А.Ф. Керенским, который 26 октября отдал приказ войскам Северного фронта прибыть в столицу для «восстановления порядка». Генералу П. Н. Краснову удалось собрать под своим началом несколько верных ему частей, захватить Гатчину и Царское Село.

ИЗВѢСТІЯ
Центральнаго Исполнительнаго Комитета
и Петроградскаго совѣта
РАБОЧИХЪ и СОЛДАТСКИХЪ ДЕПУТАТОВЪ.
Декретъ о мирѣ,
принятый единогласно на засѣданіи Всероссійскаго Съѣзда Совѣтовъ Рабочихъ, Солдатскихъ и Крестьянскихъ Депутатовъ
26 октября 1917 г.

ИЗВѢСТІЯ
Центральнаго Исполнительнаго Комитета
и Петроградскаго совѣта
РАБОЧИХЪ и СОЛДАТСКИХЪ ДЕПУТАТОВЪ.
ДЕКРЕТЪ О ЗЕМЛѢ

Для того чтобы облегчить захват Петрограда войсками Керенского – Краснова, сторонники мятежников, находящиеся в столице, попытались в ночь на 29 октября поднять против новой власти вооруженное восстание юнкеров, которое сразу же было подавлено. На десятый день начался первый кризис большевистского Совнаркома, причиной которого стали события, развернувшиеся вокруг позиции, занятой Всероссийским исполнительным комитетом союза железнодорожников (Викжель).

Перед лицом углубляющегося кризиса Советской власти сама собой отпадала идея соединения Советов с Учредительным собранием. В реальной обстановке конца 1917 г. – начала 1918 г. Учредительное собрание не могло нести в себе конструктивное начало: его работа неизбежно обострила бы все противоречия в обществе, став открытой ареной ожесточенной политической борьбы. Новый кризис Советского правительства произошел в тот момент, когда республика Советов должна была заключить позорный Брестский мир. Левые эсеры не ограничивались только резкой критикой условий мирного договора, но и настаивали, чтобы каждый совет, каждая воинская часть самостоятельно решили, согласиться ли с его условиями.

Кроме того, левые эсеры были решительно не согласны с политикой большевиков в деревне. Для того чтобы спровоцировать продолжение войны и свергнуть правительство Ленина, левые эсеры предприняли ряд вооруженных экстремистских выступлений в Москве и других городах России, которые получили название «левоэсеровских мятежей». 14 июля 1918 года на заседании ВЦИК бал поставлен вопрос о контрреволюционной деятельности левых эсеров. ВЦИК постановил «исключить их из своего состава и предложил советам удалить их из своей среды». Этим решением эсеры, как ранее кадеты, были поставлены вне закона. Таким образом, период мирного политического противостояния социалистических партий закончился.

§2. Между «красными» и «белыми».

Столкновения между регулярными частями красной и белой армии являлись лишь фасадом гражданской войны, демонстрирующим два ее крайних полюса, не самых многочисленных, но самых организованных. Между тем, победа той или иной стороны зависела, прежде всего, от сочувствия и поддержки тех, кто составлял самую внушительную силу государства – крестьянства. Декрет о земле дал крестьянам то, чего они так долго добивались- помещичью землю. На этом свою революционную миссию крестьяне посчитали оконченной. Они были благодарны Советской власти за землю, однако сражаться за эту власть с оружием в руках не спешили, надеясь переждать тревожное время у себя в деревне, возле собственного надела. Чрезвычайная продовольственная политика была встречена крестьянами с недоумением. Они не могли понять, зачем нужна земля, если хлеб отбирают до последнего зернышка. В деревне начались столкновения с продотрядами. Большевики применили к недовольным чрезвычайные меры – отдачу под суд, ревтрибуналы, тюремное заключение, конфискацию имущества и даже расстрел на месте. Когда Реввоенсовет объявил мобилизацию в Красную Армию, крестьяне ответили массовым уклонением от нее. На призывные пункты не являлось до 75% призывников.

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№ 9

ПОБЕДА «КРАСНЫХ» КАК ИТОГ ГРАЖДАНСКОЙ ВОЙНЫ…

http://vk.com/krasmun

В канун первой годовщины Октябрьской революции в 80 уездах Центральной России почти одновременно вспыхнули крестьянские восстания. Значительное число крестьянских восстаний в Центральной России объяснялось тем, что эти районы очень интенсивно эксплуатировались продотрядами. Массовое недовольство крестьян наблюдалось и в тылу белых армий. Однако оно имело несколько иную направленность, чем в тылу у «красных». Если крестьяне центральных районов России выступали против чрезвычайных мер, но не против советской власти как таковой, то крестьянское движение в тылу белых армий возникало, как реакция на попытки реставрировать старые земельные порядки и, значит, неизбежно принимало большевистскую направленность. Ведь именно большевики дали крестьянам землю. При этом союзниками крестьян в этих районах оказывались рабочие, что позволяло создать широкий антибелогвардейский фронт, который укреплялся за счет вхождения в него меньшевиков и эсеров, не нашедших общего языка с белогвардейскими правителями. Несколько иначе развивалось крестьянское движение в приграничных между красными и белыми фронтами районах, там, где власть постоянно менялась, но каждая из них требовала подчинения своим порядкам и законам, стремилась пополнить свои ряды за счет мобилизации местного населения.

§3. Итоги Гражданской войны в России.

* разгром всех антисоветских, антибольшевистских сил, поражение Белой армии и войск интервентов;

* сохранение, в том числе силой оружия, значительной части территории бывшей Российской империи, подавление попыток ряда национальных регионов отделиться от Республики Советов;

* свержение национальных правительств на Украине, в Белоруссии и Молдавии, на Северном Кавказе, в Закавказье (Грузии, Армении, Азербайджане), в Средней Азии, а затем в Сибири и на Дальнем Востоке, установление там советской власти. Это фактически заложило основы созданного в 1922 г. федеративного государства — СССР.

* Победа в Гражданской войне создавала геополитические, социальные и идейно-политические условия для дальнейшего укрепления большевистского режима. Она означала победу коммунистической идеологии, диктатуры пролетариата, государственной формы собственности и смела те тенденции, которые вели Россию на западный путь развитии.

Заключение.

В гражданской войне любая армия снабжается тем, что удается отнять у крестьян. Главное, что нужно для армии - это люди, лошади и хлеб. Конечно крестьяне не отдавали всё это добровольно ни белым, ни красным. Исход войны определялся тем, как много сил приходилось тратить на то, чтобы всё это получилось. Красным крестьяне сопротивлялись намного слабее, чем белым. Ненависть крестьянства и верхушки белых была взаимной и носила почти расовый характер.

Трагедия «белого движения» заключалась в том, что оно не имело широкой социальной базы внутри страны. Ставка на то, что монархическая идея, объединяя народ, станет альтернативой коммунистической идее, не оправдалась. Обуреваемые ярой ненавистью к большевикам, белые генералы уповали в основном на военную силу, почти исключив из своего арсенала иные способы борьбы. Это одна из главных причин победы Красной Армии.

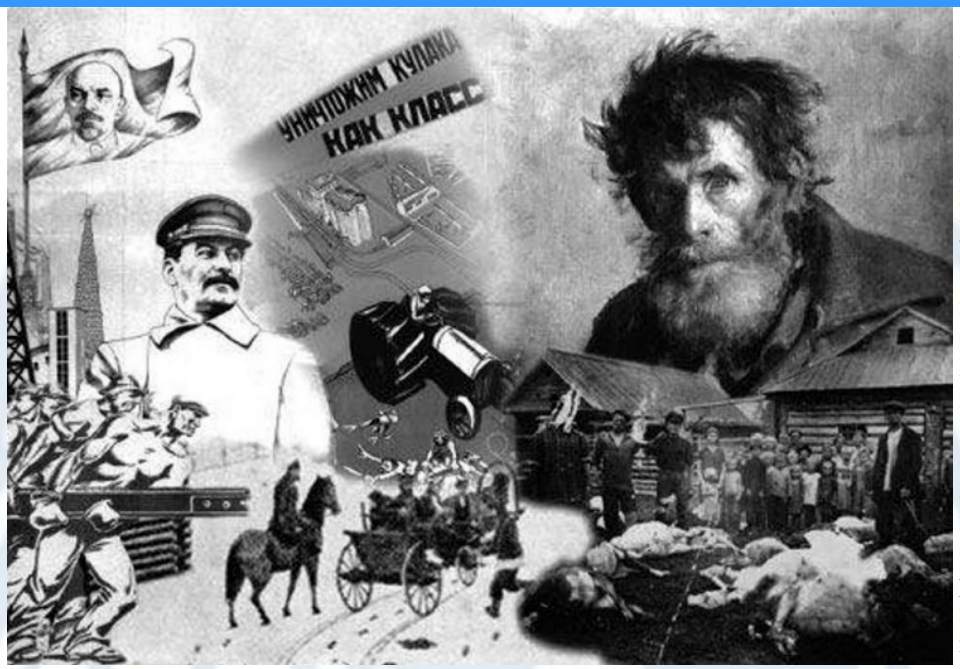
Другим важным фактором победы явилось то, что большевики смогли установить в Красной Армии более строгую дисциплину по сравнению с той, которая существовала в Белой Армии. В Красной Армии существовала гибкая и разнообразная система воспитания солдат, действовал принцип круговой поруки (общей ответственности за проступки и подразделения, и красноармейца). Белая армия не имела для этого ни сил, ни идей, ни морального авторитета.

Правильная национальная политика, проводимая большевиками, также способствовала победе Красной Армии, которая воспринималась, как общая многонациональная армия трудящихся России.

Итак, гражданская война закончилась победой «красных». Однако это была первая победа. Ее влияние на последующий ход исторического развития нашей страны катастрофичен. Взяв за ак-

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ММ10

ТЕРРОР - АТРИБУТ ПОДАВЛЕНИЯ ИНАКОМЫСЛИЯ...



сиому положение о том, что гражданская война была выиграна благодаря мудрой политике партии большевиков, ее руководители перенесли в мирную жизнь все свои военные наработки. Чрезвычайные административные методы управления, заложенные во время гражданской войны, в последующем были доведены до абсурда. Террор, который еще можно было как-то объяснить в условиях жесткого противостояния, стал необходимым атрибутом подавления малейшего инакомыслия. Однопартийность и диктатура партии были объявлены высшим достижением демократии. Гражданская война привела к огромным материальным и людским потерям. Общая сумма ущерба составила 50 млрд. золотых рублей. Промышленное производство уменьшилось в семь раз; в полнейшем упадке был транспорт; добыча угля и нефти находились на уровне конца 19 века; резко сократились посевные площади. Народ был измучен. На протяжении ряда лет жили впроголодь, не хватало одежды, обуви, медикаментов. Последствия гражданской войны сказались и на городе. Из-за нехватки сырья и топлива закрылись многие предприятия. Одним из наиболее трагических последствий военных лет была детская беспризорность.

Данные о жертвах гражданской войны до сих пор очень отрывочны и неполны. Всего из-за гражданской войны население СССР (в послевоенных границах) уменьшилось более чем на 10 миллионов человек. Из них более 2 миллионов эмигрировало, а более 3 миллионов мирных жителей умерло от голода и болезней. Гражданская война нанесла непоправимый урон стране. Я считаю, что те, кто осуществляет власть сегодня, должны помнить об ужасающих последствиях гражданской войны и, анализируя исторические факты и события, стараться не допустить в стране вооруженные конфликты. Исторический опыт учит, что гражданскую войну легче не допустить, чем остановить.

Гражданской войне во многом способствовал развал русской армии. И здесь аналогии очевидно. То реальное состояние, в котором находятся современные Вооруженные силы России, заставляет о многом задуматься. Готовы ли мы сегодня отразить агрессию любого, самого сильного противника? Как показывают итоги войны в Чечне, агрессия НАТО в Югославии, иракские события – забота о Вооруженных Силах должна быть одним из приоритетных направлений в деятельности современного руководства России.

Литература.:

1. Гражданская война и военная интервенция в СССР. Энциклопедия. М., 1987
2. Долуцкий И.И. Отечественная история. 20век. М., 1994.
3. Жарова П.Н., Мишина И.А. История Отечества. 1900-1940гг. М.: Просвещение, 1992.
4. Историки спорят. Под. общ. ред. В.С.Лельчука. М.: Политиздат, 1988.
5. История России. 20век. Отв. ред. В.П.Дмитренко. М.: АСТ,1998.
6. Кавторадзе А.Г. Военные специалисты на службе Республике Советов.1917-1920. М., 1988
7. Островский В.П., Уткин А.И. История России. 20век. Учебник для общеобразовательных учебных заведений. 11 кл. М.: Дрофа, 1997.
8. Поляков Ю.А. Гражданская война: взгляд сквозь годы. Уфа, 1994.
9. Поляков Ю.А. Гражданская война в России: последствия внутренние и внешние. М., 1992
10. Рыбников В.В., Слободин В.П. Белое движение в годы Гражданской войны в России. М., 1993
11. Чернобаев А.А., Горелов И.Е., Зуев М.Н. и др. Учебник для ВУЗов. История России. М.: Высшая школа, 2001.
1 Поляков Ю.А. Гражданская война: взгляд сквозь годы. Уфа, 1994, с. 73.
2 Цит. по: Чернобаев А.А., Горелов И.Е., Зуев М.Н. и др. Учебник для ВУЗов. История России. М.: Высшая школа, 2001, с. 92.
3 Там же, с.94.
4 Островский В.П., Уткин А.И. История России. 20век. Учебник для общеобразовательных учебных заведений. 11 кл. М.: Дрофа, 1997, с.204.
5 Там же, с. 194.
6 Поляков Ю.А. Гражданская война в России: последствия внутренние и внешние. М., 1992, с. 87.

Дмитрий МАЙСНЕР
(студент Красноярского государственного медицинского университета имени профессора В.Ф. Войно-Ясенецкого)

http://vk.com/krasmun
Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№11

УСПЕЙТЕ ПОСЕТИТЬ ЛЕКЦИЮ ЧРЕЗВЫЧАЙНОГО И ПОЛНОМОЧНОГО ПОСЛА РОССИИ В МЕКСИКЕ!

Желающие **26 февраля** посетить лекцию Морозова Валерия Ивановича - Чрезвычайного и Полномочного Посла России в Мексике (2005-2012) - регистрируйтесь на почту: interrelations.centre@yandex.ru

(тема: «Отношения России и стран Латинской Америки»).

Морозов Валерий Иванович - 1969 год — окончил Московский государственный институт международных отношений (МГИМО) МИД СССР.

С 1969 года на дипломатической службе.

Работал в посольствах в Боливии, Мексике, Аргентине. С различными миссиями посещал страны Латинской Америки.

1971—1972 годы — атташе Посольства СССР в Боливии.[1]

1972—1977 годы — Третий и второй секретарь Посольства СССР в Мексике.[1]

1988—1992 годы — советник-посланник Посольства СССР (с 1991 года — Российской Федерации) в Аргентине.[1]

1993—1995 годы — начальник управления Департамента Центральной и Южной Америки МИД России.

1995—1997 годы — заместитель директора Латиноамериканского департамента МИД России.

25 августа 1997 года — 12 августа 2000 года[2] — Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Республике Венесуэла и по совместительству в Доминиканской Республике и Республике Гаити.

Июнь 2000 года — октябрь 2000 года - исполняющий обязанности директора Латиноамериканского департамента МИД России.

Октябрь 2000 года — март 2005 - директор Латиноамериканского департамента МИД России.

31 марта 2005 года — 29 октября 2012 года - Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Мексиканских Соединенных Штатах.

10 октября 2005 года — 29 октября 2012 года - Чрезвычайный и Полномочный Посол Российской Федерации в Белизе (по совместительству).

Член российских делегаций на 55-й, 57-й и 58-й сессиях Генеральной ассамблеи ООН, на 28-й, 31-й, 32-й и 33-й сессиях Генеральной ассамблеи ОАГ.

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ12

Л. МОЛОДЫХ: «МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ: СГОВОР СТРАН ОПЕК ИЛИ ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ?»

Обсуждение цен на нефть в конце 2014 г. вызывает повышенный интерес. Нет других товаров, изменение цен на которые и иные связанные с ними обстоятельства вызывали бы столь же мощные экономико-политические мифы и конспирологические теории, особенно популярные в СМИ. Но основанный на статистических источниках анализ должен показать, какие реальные причины влияли на мировые объёмы добычи, экспорта и потребления нефти и иных энергоносителей, и какие реальные последствия для тех или иных стран они вызвали.

В длительной перспективе при условии роста мировой экономики потребление энергетических и иных ресурсов может только расти. В доиндустриальную эпоху основными энергоносителями были дрова и отходы сельского хозяйства, потребляемые вблизи мест их производства. Абсолютно объём их потребления рос и в индустриальную эпоху, особенно в странах третьего мира; но доля их в мировой энергетике падала. Нефть во второй половине XX в. стала основным потребляемым энергоносителем в пересчёте всего потребления энергии в мире на условное топливо или нефтяной эквивалент. Во второй половине 1960-х гг. она обогнала уголь в мировом потреблении [1, 1970, с. 110]. Нефть имеет ряд преимуществ в сравнении с углём и природным газом. Издержки добычи нефти ниже, чем угля; её можно использовать не только как котельно-печное, но и как моторное топливо; сжигание тонны нефти даёт примерно вдвое больше энергии, чем тонны угля [2, с. 169] (таблица 1), но при этом меньше примесей. Но мировые запасы нефти меньше запасов угля. По сравнению с газом преимущества нефти не столь велики, но тоже есть. Газ намного реже нефти используется как моторное топливо; его труднее хранить; запасы газа на Земле меньше запасов нефти. Запасы нефти, особенно легко извлекаемой, в мире расположены неравномерно; основные производители энергоносителей не всегда их основные потребители. Поэтому современную мировую экономику без крупной торговли энергоресурсами трудно представить. Уголь обогнал их в XIX в. в мировом потреблении, но мировой рынок угля был намного меньше его производства. В основном уголь добывался в Европе и Северной Америке, где находилась почти вся мировая индустрия конца XIX – начала XX вв. Колонии и полуколонии вывозили в метрополии в основном аграрное сырьё. До 1970-х гг. мировое потребление энергоносителей росло очень быстро. По мере роста важности нефти в мировом топливном балансе, росло и энергетическое значение третьего мира для развитых стран. Это не означает излишка нефти и иных природных ресурсов в третьем мире в целом, хотя в отдельных его странах запасы тех или иных ископаемых могут быть велики. Но из-за слаборазвитости страны третьего мира не могут потребить значительную долю своих ископаемых, и вывозят их [3, с. 22]. Это – одна из основ неэквивалентного международного разделения труда (МРТ) между развитыми капиталистическими странами (Западом) и третьим миром, возникшего при колониализме и продолжающегося при неоколониализме.

Страны Западной Европы и страны, населённые выходцами из неё к концу XIX в. добились господства во всём мире: возникло всемирное мировое капиталистическое хозяйство (МКХ), чётко делящееся на индустриальные господствующие и слаборазвитые зависимые страны (колонии, протектораты и полуколонии). Метрополии (после политического распада колониализма ставшие квазиметрополиями) всё более опережают страны периферии. Разрыв душевого ВВП по паритету покупательной способности (ППС) в долларах 1975 г. был: 1,2:1 в 1770 г., 1,7:1 в 1850 г., 3,1:1 в 1900 г., 5,1:1 в 1950 г., 5,3:1 в 1960 г.; 6:1 в 1970 г. После энергокризиса 1970-х гг. разрыв чуть снизился: 5,6:1 в 1975 и 1980 гг. [4, с. 18, 33-34; 5, с. 358, 573]. В 1981-2010 гг. темпы роста душевого ВВП в развитых странах и третьем мире были официально равны, но переоценка ВВП многих стран третьего мира во второй половине 2010-х гг. показала, что реально к 2010 г.

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
№13

СТРАНЫ ЗАПАДА ПРИЗНАЛИ ВЛАСТЬ США...

http://vk.com/krasmun

этот разрыв вырос до 7,1:1 [Наш расчёт по: 6, 2010 October]. Но ведущие империалистические страны между собой остро экономически и военно-политически конкурировали. Невозможность после завершения раздела мира при классическом империализме их дальнейшей экспансии была невозможностью расширить источники сырья и рынки сбыта готовой продукции. Но при научно-техническом прогрессе (НТП) неуклонно необходимо «повышение минимальных размеров средств, требуемых для нормального функционирования хозяйственной единицы» [7, с. 94]. При сохранении нескольких конкурирующих экономических зон дальнейший рост МРТ на основе внедрения НТП был очень затруднён. Ни одна из ведущих стран мира тогда не хотела попасть под иностранный контроль, поэтому объединение МКХ стало насильственным в итоге двух мировых войн XX в., принёсших неоднозначные для Запада результаты. С одной стороны, США в их итоге стали единственным лидером МКХ, с другой – часть зависимых стран отпала от МКХ: в итоге Первой – Россия, в итоге Второй – Восточная Европа и Восточная Азия. Задачей-минимум Запада после 1945 г. стало прекратить дальнейшее сжатие МКХ, задачей-максимум – восстановить его всемирность, вернуть странам вне МКХ статус придатков Запада. Страны Запада допустить новую войну между собой не могли и признали власть США: самой крупной из них по территории, населению, промышленности, научно-техническому потенциалу и военной мощи. США обязались не допустить новой войны между развитыми капиталистическими странами; объединить их экономики для развития научно-технического прогресса, требующего углубления разделения труда и роста рынка сбыта; руководить Холодной войной против социалистических стран; обеспечить иным развитым капиталистическим странам выгодные условия МРТ с периферией МКХ. Одна из главных задач США для достижения этих целей – обеспечить бесперебойное снабжение нефтью себя и всех стран Запада, что особенно важно для Японии, более, чем на 99% потребляющей импортную нефть, в основном из Западной Азии [8, 2012]. Послевоенная всемирная торговая и финансовая система стала основана на долларе США как самой стабильной валюте 1940-х гг. [9, с. 72]. С 1971 г. он утратил эти свойства, и стало ясно: основа долларовой системы не его обеспечение золотом и не макроэкономическое положение США, а роль глобального всеобщего эквивалента, без чего невозможно глобальное МРТ, включая мировой рынок нефти, чья цена определяется за баррель (в среднем 0,136 тонны) в долларах США. Так возник термин "нефтедоллары".

Но страны третьего мира после Второй мировой войны стали избавиться от колониального (полуколониального) статуса, но оставались периферией МКХ. Чтобы сколько-то улучшить своё международное положение, многие из них вошли в организации стран-экспортёров некоторых видов сырья, согласующих объёмы производства, экспорта и цены на эти виды сырья. Были созданы картели экспортёров нефти меди, бокситов, олова, железной руды, ртути, вольфрама, серебра, фосфатов, природного каучука [10, с. 75-77; 11, с. 131]. Наибольших успехов добилась ОПЕК – Организация стран-экспортёров нефти. На Багдадской конференции 10-14 сентября 1960 г. её создали Иран, Ирак, Кувейт, Саудовская Аравия и Венесуэла; позже вошли Катар, 1961; Индонезия, 1962; Ливия, 1962; ОАЭ, 1967; Алжир, 1969; Нигерия, 1971; Эквадор, 1973, кроме октября 1992 г. – декабря 2007 г.; Ангола, 2007; Габон, 1975-1994. ОПЕК создана как союз нефтедобывающих развивающихся стран для суверенитета на мировом рынке нефти, бывшем во власти ТНК "семи сестёр" веля осторожные переговоры с ними [12]. Постепенно страны третьего мира взяли под свой контроль большую часть добывающей промышленности как собственность, но как функция она по-прежнему во многом принадлежала развитым странам МКХ.

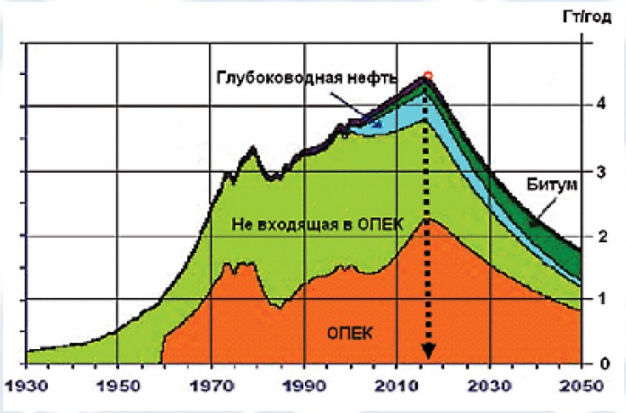
В 1960-х гг. в третьем мире было 47 актов полной и частичной национализации собственности ТНК, в первой половине 1970-х гг. 140, в 1977-1979 гг. – 16. Около ½ актов национализации было в добыче ископаемых, 1/3 в обрабатывающих отраслях и плантационном хозяйстве, прочее в сфере услуг и инфраструктуры. В 1960 г. национализированными были 2,5% горнодобывающих предприятий, в 1971

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ММ14

ПРЕВЫШЕНИЕ ПОТРЕБНОСТЕЙ НАД ВОЗМОЖНОСТЯМИ...

http://vk.com/krasmun

г. 43%, в середине 1970-х гг. 83%. Всего национализировали более 1500 иностранных компаний и предприятий, из них 20 из 500 крупнейших вне США [13, с. 23, 178-179]. В начале 1950-х гг. нефтедобывающие страны третьего мира добились от ТНК отмены секретности данных об издержках добычи [14, 2005, p. 116]. Потом – снижения долей ТНК при разделе прибылей с 82% после Второй мировой войны до 68% в 1952 г., 50% в 1960 г., 30% в 1970 г. [15, с. 230]. Рост цен на нефть в 1970-е гг. помог странам третьего мира на положенные им отчисления (роялти) выкупить у ТНК нефтедобычу с очень дешевыми основными фондами относительно цены добываемой нефти, что решено ещё до роста цен. Саудовская Аравия 2 октября 1972 г. заключила Нью-Йоркское соглашение о выкупе концессий [16, с. 77]. Саудовская Аравия по нему получила долю в 25% капитала Арабо-американской компании (Aramco) в 1973 г.; в 1974 г. ей принадлежало 60% капитала, в 1980 г. – 100%. Национализация нефтяной отрасли прошла в Ираке в 1971 г., Ливии – 1972 г., Венесуэле – 1974 г., Кувейте – 1974-1976 гг. [17, с. 61]. Но как Запад отказался от своих наиболее крупных и прибыльных активов в третьем мире? Aramco, после её передачи Саудовской Аравии ставшая Saudi Aramco, была крупнейшей по объёму продукции национализированной компанией в мировой истории. В общей сложности, национализированные в 1970-е гг. нефтяные компании стран ОПЕК могут добывать в год более миллиарда тонн нефти. Преобладание госсектора в нефтяной промышленности стран ОПЕК сохранилось и в дальнейшем; в 2008 г. он добыл 84,9% нефти стран ОПЕК [18, 2008, p. 66-72]. Но вертикальные ТНК сохранили оказание подрядных услуг национальным нефтяным компаниям, перевозку нефти и переработку в развитых странах и сбыт нефтепродуктов. Норма прибыли 29 крупнейших нефтяных компаний при росте цен на нефть с 1972 г. по 1977 г. выросла с 5,5% до 6,4%, чистая валовая прибыль с 1972 г. по 1978 г. в текущих ценах выросла с 6,9 до 15 млрд. долл. [19, с. 223-225], опережая инфляцию [20, 1999]. Компромисс не был крахом нефтяных ТНК. Он был наибольшим воплощением постколониальной тенденции роста суверенитета стран третьего мира, достигшей пика в 1970-е гг. Переход нефтедобычи стран ОПЕК от ТНК к национальным госкомпаниям совпал с ростом мировых цен на нефть. От этого на Западе стало распространено мнение, что в экономическом кризисе 1974-1976 гг., сопровождавшегося резким ростом цен на энергоносители виновны страны ОПЕК. Кризис был сильнее и синхроннее, чем прежние кризисы послевоенной эпохи. Но в 1970-е гг. был достигнут пик добычи на хорошо извлекаемых и расположенных удобно для транспорта месторождениях, в том числе в странах ОПЕК (таблица 10). Дальнейший рост нефтедобычи в мире мог быть за счёт месторождений худшего качества, в худших географических условиях и малыми темпами, а спрос на нефть был велик. Это вызвало скачок цен на нефть; её производители (не только страны ОПЕК и иные экспортёры на Запад, но и западные нефтяные компании) получили сверхприбыли за счёт конкуренции её потребителей за возможность покупки. Ограничение физического объёма возможного предложения нефти в мире намного больше влияло на снижение среднегодовых темпов роста мировой экономики, чем скачок цен. В 1973 г. относительно 1938 г. мировая добыча нефти выросла в 9,57 раз – с 243,5 млн. тонн до 2330,9 млн. тонн или на 2087,4 млн. тонн [21, с. 120]. За следующие 35 лет добыча выросла намного меньше, составив в 2008 г. 3989,2 млн. тонн – в 1,71 раза или на 1658,3 млн. тонн [22, p. 410]. Схожие тенденции были и с общим мировым производством энергоносителей. При этом численность населения мира в 1973 г. была 3860 млн. человек, а в 2008 г. – 6750,1 млрд. человек [23, 1973 p. 81, 2008 p. 50]. На душу населения добыча нефти в 2008 г. была на 2,2% меньше, чем в 1973 г. Поэтому видны объективные причины долгосрочной тенденции роста цен на нефть не из-за конфликтов между странами или внутри них и не из-за сговора авторитарных режимов, а от системного превышения мировых потребностей в нефти над возможностью её добычи. Версия некоторых авторов, что рост цен на нефть 1970-х гг. США организовали для раскола третьего мира [24, с. 20] по этой же причине не выглядит убедительной. Влияние стран ОПЕК на мировой рынок нефти содействовало росту цен, но мы не считаем его основной причиной.



Но в среднесрочной перспективе цены на нефть не всегда растут. Поэтому наряду с мнением о роли ОПЕК в росте цен есть легенды о том, как ОПЕК, в особенности Саудовская Аравия может их обвалить. Примером этого обычно называют решение ОПЕК о росте добычи нефти в 1986 г., видя в этом сговор Саудовской Аравии с США против СССР, рухнувшего якобы из-за падения

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
№15

http://vk.com/krasmun

мировых цен на нефть. Мы проверим эту легенду, опираясь не на субъективные оценки политических деятелей – участников международных отношений, некоторые из которых считают падение цен на нефть 1986 г. спецоперацией США, а на объективные данные статистики. Их можно точно измерить и сопоставить, в отличие от реконструкции переговоров, которые теоретически могли быть за закрытыми дверями: официальных договоров об этом нет, например, в отличие от договора между США и другими странами Запада о снижении завышенного курса доллара с 1986 г.

Для объяснения среднесрочной динамики цен на нефть нужно понять влияние энергетической проблемы на экономику различных миросистемных групп стран. В развитых капиталистических странах в 1980-х гг. меняется отраслевая структура промышленности и парадоксально сочетаются быстрый рост производительности труда в промышленности в результате внедрения достижений НТП с медленными темпами роста промышленности, постепенно переходящими в стагнацию или (с 2000-х гг.) снижение. До рубежа 1970-х – 1980-х гг. внедрение новых технологий и рост производительности в промышленности сочетались с ростом числа занятых, и в итоге, большими темпами её роста. Особо показателен кризис чёрной металлургии развитых капиталистических стран 1980-х гг., где радикальное техническое переоснащение и скачок производительности сочетались с падением выплавки стали: по её выплавке до сих пор не достигнут уровень 1970-х гг. Но за счёт кризисного сокращения энергоёмкого производства и мер повышения энергоотдачи в 1980-е гг. на несколько лет удалось абсолютно снизить потребление энергоносителей и снизить долю нефти в общем энергопотреблении (таблица 4) [25, с. 10]. В этих условиях страны ОПЕК, переоценив по опыту 1970-х гг свои силы, решили удержать мировые цены на нефть снижением добычи (таблицы 5 и 6).

Это внесло вклад в усиление кризиса 1980/1981 – 1983/1984 гг. в развитых капиталистических странах, как и политика снижения в них, особенно в США и Великобритании, государственного регулирования экономики. Но главный удар дорогая нефть нанесла не по развитым, а по развивающимся странам. Они в 1960-х – 1970-х гг. брали много коммерческих кредитов: высокий процент, но без дополнительных условий. Знали ли они правила «игры на финансовом рынке капитализма, которые разоряют одного и делают ещё более богатым другого. Скорее всего, знали», но ожидая выгодную конъюнктуру, хотели «удовлетворить свои потребности в капитале и выполнить обязательства перед частными кредиторами» [26, с. 43]. У официальных кредиторов (Парижский клуб) было не больше 4 займов в год [27, 2007 p. 49]. Невыплаты процентов шли с 1979-1980 гг., западные банки их переводили в новые займы с 15-20% в год [28, с. 16]. Но до 1982 г. сбои «практически не влияли … на мирохозяйственные процессы.

Во второй период сбои в платежах должников неоднократно ставили международную кредитную систему на грань серьёзных потрясений… как мирохозяйственное явление» [29, с. 226]. По оценке МБРР, на 1981 г. рост цен на нефть объяснял 54% долга третьего мира [30, с. 215]. Кризисы развития стран третьего мира, одним из проявлений которых были кризисы их внешнего долга, имели объективные причины и кроме дорогой нефти, но они также влияли на снижение мирового спроса на нефть. Высокие цены гораздо больше, чем локальные войны определяют борьбу стран за ресурсы. Мировой рынок отсекает покупателей с малой платёжеспособностью независимо от того, насколько они в ней виновны. Поэтому кризис внеш

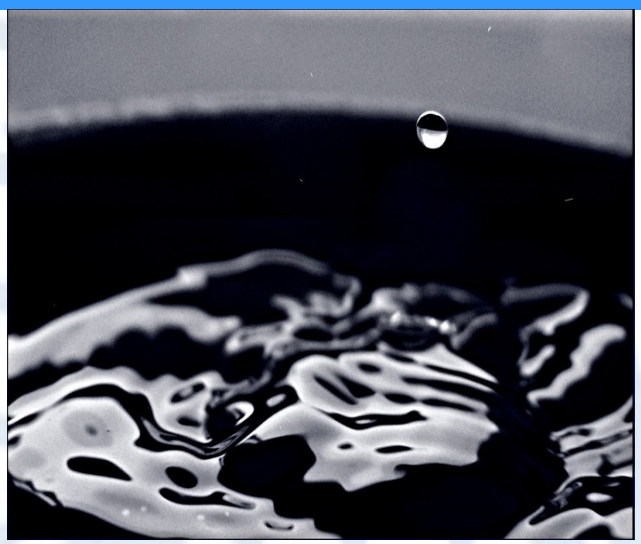
Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
NM16

...ЗДЕСЬ-ТО ГДЕ ХОЛОДНАЯ ВОЙНА?...

http://vk.com/

него долга стран третьего мира можно считать расплатой за их нарушение законов экономики МКХ, пытаясь ускоренным развитием догнать развитые страны: МКХ веками строился и строится на колониальных (неоколониальных) принципах, чья норма – развитость Запада и слаборазвитость стран третьего мира по независящим от них причинам.

Несмотря на усилия ОПЕК по снижению добычи нефти, после пика цен 1981 г. они падали. К 1985 г. в сравнении с 1979 г. страны ОПЕК снизили добычу на 51,1%, а их крупнейший добытчик нефти – Саудовская Аравия – на 67,9% в сравнении с 1980 г. [31, 1999 p. 13]. Пока страны ОПЕК пытались снижением добычи сдержать спад мировых цен на нефть, иные страны наращивали её добычу, занимая их место на мировом рынке. В итоге доля стран ОПЕК в мировом производстве нефти упала с 48,6% в 1979 г. до 28,4% в 1985 г. и могла дальше падать при сохранении политики снижения добычи. Поэтому им нужно было думать уже не о ценах на нефть, а о сохранении доли на мировом рынке, повышая добычу в конкуренции со странами - не членами ОПЕК. Из-за спада цен в 1986 г. капиталовложения в нефтедобычу во всём мире упали на 30%, а в США на 40% [32, 1987 p. xi]. Упущенную выгоду от падения цен получили все производители нефти, прямые убытки от специального снижения добычи – лишь страны ОПЕК. На прежние объёмы добычи организация смогла выйти лишь в конце 2000-х гг. Удивляет огромное снижение добычи и экспорта нефти стран ОПЕК в первой половине 1980-х гг., а не их малый рост второй половины 1980-х гг. В 1980-е гг. предложение превышало спрос и на иные виды сырья. Поэтому «оказались неэффективны международные сырьевые соглашения и буферные товарные запасы, призванные стабилизировать цены… в кризисной ситуации в конце 1985 г. было международное соглашение по олову, хотя около 9/10 оловянной руды добывается в развивающихся странах, а следовательно, зависимость центра от периферийных поставок очень высока» [33, с. 10]. Здесь-то где Холодная война?



Валютные запасы Саудовской Аравии и объём её импорта во второй половине 1980-х гг. очень снизились, поэтому трудно представить, чтобы она специально стала разрушать свою экономику ради небольшого ущерба СССР и смогла в это вовлечь все страны ОПЕК, принимающие решения совместно. С учётом роста объёма экспорта нефти, доходы стран ОПЕК от него относительно 1985 г. в 1986 г. упали на 52,2 млрд. [34, 1999 p. 5], а СССР от её экспорта в капиталистические страны – примерно на 10 млрд. Конспирологи заявляют о неких компенсациях США Саудовской Аравии (забывая, что ОПЕК – не только она) за снижение цен. Но ухудшение финансового положения стран ОПЕК (даже богатых стран Аравийского полуострова) и долговые кризисы в менее богатых её странах (Алжир, Нигерия, Венесуэла, Индонезия) показывают – компенсаций не было. Таблица 8 показывает ухудшение экономического положения Саудовской Аравии в середине – конце 1980-х гг. относительно начала 1980-х гг. [35, 1986 p. 219, 1991 p. 225; 36, 2014; 37, 2014]. Да и где США взять такие не включённые в бюджет расходы для ежегодных дотаций ОПЕК, если госдолг США и дефицит бюджета во второй половине 1980-х гг. от политики снижения налогов были так велики, что урезать пришлось даже военный бюджет, включая расходы на стратегические ядерные силы. В 1985 г. военное министерство США нереалистично считало в 1986 г. и далее до 1990 г. военный бюджет будет расти [38, 1986, p. 61, 68, 128], но каждый следующий военный бюджет этих лет был меньше прежнего [39, 2014 p. 79, 99]? И это несмотря на то, что военный бюджет СССР в эти годы продолжал расти, начав снижаться по политическим причинам лишь в 1990 г. [40, 1990 с. 17].

А разве позволило бы правительству США мощное лобби американских нефтяных компаний умышленным падением цен подорвать их выручку и сделать ряд месторождений в самих США убыточными, что вызвало падение добычи нефти на десятки миллио-

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ММ17

ИСТИННАЯ ПРИЧИНА РАСПАДА СССР...

http://vk.com/

нов тонн? Почему рост добычи нефти странами ОПЕК 1986 г. конспирологи не рассматривают как борьбу с добываемой в худших природных условиях нефтью США и Канады, Норвегии и Великобритании? – нефть этих стран конкурировала с опековской больше, чем советская. ЮНКТАД считала, что решение стран ОПЕК о росте добычи вызвано их конкуренцией, прежде всего, со странами, добывающими нефть в Северном море, вообще не упоминая СССР [41, 1987 p. xi]. Почему, если был сговор, как вещают СМИ, заливший мир дешёвой нефтью, то рост добычи ОПЕК в 1986 г. был лишь на 18,1% (во всём мире – 5,7%), и добыча ОПЕК росла далее лишь по мере роста спроса на нефть (в 1987 г. её добыча даже падала, о чём СМИ молчат)? Почему якобы искусственно дешёвой нефть была очень долго: 1986-1999 гг., а самой низкой была в 1998-1999 гг., уже после распада СССР (таблицы 5, 6, 7)? А почему США вообще допустили сильный рост цен на нефть на рубеже 1970-х – 1980-х гг. и ещё больший в 2000-е гг., если настолько могут манипулировать странами ОПЕК? Отсутствие ответов на эти вопросы доказывает надуманность версии американо-арабского нефтяного сговора 1986 г.

В производстве энергоносителей доля экспорта у СССР была намного ниже, чем у стран ОПЕК [42, 1990 с. 298] (таблица 9). Около половины экспорта нефти и нефтепродуктов шло в страны СЭВ по долгосрочным согласованным ценам. Мнение о большой важности топливного экспорта для СССР возникло от некритичного восприятия внешнеэкономической его статистики, шедшей в инвалютных рублях, как будто она шла во внутренних, намного меньших, ценах СССР. Переводя статистику внешней торговли СССР в доллары, международные публикации, применяют обычно официальные курсы Госбанка СССР, а не реальные валютные коэффициенты. Рассмотрим для примера стоимость экспорта нефти в 1987 г., после падения цен на неё. За 129,475 млн. тонн сырой нефти было получено 16,625 млрд. (24,398%) из общих 68,142 млрд. инвалютных рублей экспорта СССР [43, 1987 с. 6, 25]. По официальному курсу рубля 1987 г. ЮНКТАД оценивает весь экспорт СССР в 107,62 млрд. долл., то есть 26,257 млрд. за сырую нефть [44, 2014]. Мировая цена нефти в 1987 г. по оценке ОПЕК, была 17,73 долл. за баррель (0,136 тонны): 130,36 долл. за тонну (таблица 4). То есть, максимум за сырую нефть СССР мог получить примерно 16,88 млрд. долл., если бы продавал всю нефть за конвертируемые валюты. ВНП СССР официально до 1988 г. не считался. ВНП СССР равен ВВП, в отличие от стран МКХ. ВВП СССР в ценах 1975 г. по ППС по оценке экспертов ПМС ООН, в 1975 г. был 876,7 млрд. долл. [45, p. 344]. Учтя темпы роста ВНП СССР и дефляторы доллара США по отечественным и международным источникам

[46, 1991 с. 7-9; 47; 48, 2003 September], мы оценили ВНП СССР конца 1987 г. по ППС в текущих ценах в 2787 млрд. долл. против 797,7 млрд. по валютным коэффициентам. То есть, в 1987 г. внутренние цены были в 3,5 раза ниже цен внешней торговли (в 1988 и 1989 гг. разрыв между ними был ещё больше). Размер абсолютного прироста ВНП СССР в 1986-1989 гг. ежегодно был в несколько раз выше размера упущенной выгоды от изменения условий внешней торговли. Снижение импорта в 1986-1988 гг. в СССР, в отличие от стран ОПЕК, было невелико, в целом в 1986-1990 гг. размер импорта был больше, чем в 1981-1985 гг., но стоимость импорта не превысила стоимость экспорта [49, 1990, с. 6, 9]. В РСФСР (91% советской нефти) в 1990 г. к уровню 1985 г. капиталовложения в нефтяную отрасль, в отличие от стран МКХ, выросли на 17,5% [50, 2001, с. 270].

Поэтому истинная причина распада СССР не в происках США (не смогли же они сломать СССР в прежние десятилетия Холодной войны, когда он был намного слабее, чем в 1980-е гг.), а во внутреннем перестроечном эксперименте. Это вызвано не усилением США, не делами Р. Рейгана и Дж. Г. Буша, а делами М. С. Горбачёва Б. Н. Ельцина. Тем более стыдно в гибели сверхдержавы винить группу развивающихся стран. Внешнеэкономические условия у стран ОПЕК в 1980-е гг., как показала эта статья, были намного хуже, чем у СССР, увеличившего экспорт энергоносителей, заняв часть освободившихся рынков, пока страны ОПЕК, снижая их экспорт, сдерживали цены. Цены на нефть даже во второй половине 1980-х гг. были завышенными: если бы страны ОПЕК добывали нефть как до сокращения, её мировая добыча была бы на 15-20% больше фактической, а цены могли бы упасть до уровня начала 1970-х гг. На ОПЕК пришлась и вся тяжесть снижения добычи 1987 г.; СССР и другие страны - не члены в нём не участвовали.

Но основу промышленности СССР составляли не добывающие, а обрабатывающие отрасли, особенно машиностроение. При железном занавесе СССР мог экономически развиваться темпами больше среднемировых и усиливать военную мощь. Но с позиции развитых капиталистических стран это было нарушением законов МКХ, по которым не относящиеся к его центрам страны обречены на слаборазвитость и зависимость. Даже если бы территория бывшего СССР вошла в МКХ целиком, было бы огромное снижение развития, а у обломков перспектив ещё меньше. Но СССР же был промышленно развит – неужели мы не могли предложить конкурентоспо-

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ПМ18

СОКРАЩАТЬ ЛИ ДОБЫЧУ ДЛЯ СОХРАНЕНИЯ ЦЕН?

собной высокотехнологичной продукции, используя в её производстве, в том числе технологии, созданные изначально для ВПК? Но именно наша высокотехнологичная продукция, даже очень качественная, в МКХ наименее конкурентоспособна – эти ниши давно заняты западными ТНК, не терпящими конкурентов. За видимостью юридически свободной торговли МКХ опутано производственными, снабженческо-сбытовыми и лоббистскими сетями западных ТНК, не связанному производителю действовать будет очень трудно. Не меньше были и внутренние препятствия включению в МКХ.

Отказ от железного занавеса стал концом политико-экономической системы и самого СССР. «В отличие от других стран мира, хозяйство бывшего Советского Союза функционировало почти как закрытая самовоспроизводящаяся макроэкономика… макроэкономика работает на собственное потребление и она абсолютно неспособна прила-

живаться к посторонним требованиям». А «микроэкономика, будучи составной частью первой, предполагает производство главным образом на постороннее потребление… Никакая национальная макроэкономика теперь не может находиться в системе МКХ и быть совместимой с ней… чтобы удовлетворить требованиям только одного необходимого условия вхождения в МКХ, Россия должна была ликвидировать сложившуюся у неё экономическую макроструктуру» [51, с. 97]. Хозяйство СССР было огромным комплексом из центральных планирующих и снабженческо-сбытовых органов, отраслевых министерств, экономических районов, территориально-производственных комплексов, комбинатов промышленности. А страна, ликвидацией и расчленением всех этих звеньев в ходе либеральных реформ, особенно приватизации, уничтожившая макроструктуру хозяйства и целые его отрасли, не может развиваться и даже сохранить ранее достигнутый уровень. Отказ от планового хозяйства не мог не вызвать крах экономик постсоветских стран. Производство многих видов изделий промышленности, особенно в машиностроении и лёгкой промышленности, даже по официальным данным к уровню 1980-х гг. в 1990-е гг. упало в разы или десятки раз; некоторое её оживление в 1999-2007 гг. не позволило выйти на прежние уровни производства указанных изделий [52, 2008, с. 391-429]. В глобальном МРТ такая страна может быть лишь сырьевым придатком.

В 1990-е гг. сохранялись низкие цены на нефть, а с 2000-го г. они стали расти. Потребление энергоносителей в промышленности стран Запада после снижения 1980-х гг. не выросло, но росло потребление в быту и на транспорте, где возможности сбережения ниже, чем в промышленности. Росло и потребление энергоносителей в Китае и странах третьего мира. В 1999 г. во всём мире добывалось 63395.9 баррелей в сутки, в 2013 г. – 72842.2 – всего на 14,9% больше [53, 2008, p. 22, 2014 p. 29], несмотря на огромный рост спроса. Все страны ОПЕК кроме Эквадора миновали максимум добычи нефти и все – максимум добычи на душу населения. В начале 2000-х гг. ОПЕК на душу населения добывает вдвое меньше нефти, чем в 1979 г. Добыча на душу населения в 2013 г. была ниже национальных максимумов в Саудовской Аравии и Ираке в 3,1 раза, в Венесуэле в 3,7 раза, в Нигерии в 4 раза, в Иране в 4,1 раза, в Индонезии в 4,3 раза, в Ливии до гражданской войны (2006 г.) в 5,5 раз (таблица 10). Маленькие сверхбогатые Кувейт и Катар осознанно увеличивали численность населения путём миграции, доходы на душу населения Кувейта, Катара и ОАЭ будут велики даже при большом снижении цен на нефть. Для иных стран ОПЕК большой затяжной спад цен на нефть с максимума 2011-2013 гг. будет тяжёлым: если нельзя поддержать нефтяные доходы на душу населения за счёт роста добычи, то остаётся надеяться на высокие цены. Поэтому ОПЕК до середины 2014 г. старался поддерживать высокие цены, даже путём небольших снижений добычи в 2009-2011 и 2013 гг. Но высокие цены сделали рентабельной добычу нефти на сланцевых месторождениях. В конце 2000-х – начале 2010 гг. добыча сланцевой нефти в США быстро росла. В 2015 г. США могут занять 1-е место по добыче нефти, обогнав Россию и Саудовскую Аравию.

Поэтому у стран ОПЕК возник острый вопрос: сокращать ли добычу для сохранения цен? ОПЕК помнит провальный опыт 1980-х гг., когда цены сдержать не удалось, а долю на мировом рынке пришлось уступить странам, не снижавшим добычу. Поэтому решение 27 ноября 2014 г. не снижать добычу для ОПЕК было тяжёлым, но рациональным. В СМИ России после этого стали говорить о "повторе нефтяного заговора 1986 г." и искать связи между падением цен на нефть и ухудшением отношений России и Запада из-за Украины.

http://vk.com/
Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/
Печатается в авторской редакции

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ПМ19

КАК РОССИИ СЛЕЗТЬ С «НЕФТЯНОЙ ИГЛЫ»?

Но странно обвинять ОПЕК, требуя от её стран самопожертвования ради севшей на "нефтяную иглу" России, если должностные лица России одновременно заявляли, что Россия на сознательное снижение добычи не пойдёт. Одновременно в России с осени 2014 г. стали чаще говорить о необходимости слезть с "нефтяной иглы". Но каковы будут последствия этого? Если у тяжелобольного из вены вырвать иглу с питательным раствором, он от этого точно не выздоровеет, а умереть вполне может. Пример разваливающейся Украины показывает, что может быть с деиндустриальными странами, не имеющими нефтедолларов. По оценке ЮНКТАД, если условия внешней торговли 2000 г. взять за 100%, для Украины они в 2000-е гг. улучшались [54, 2014]: отрицательное сальдо её внешней торговли вызвано не ростом цен на газ из России, как власти Украины хотят показать, а неспособностью Украины нарастить экспорт в оплату импорта. В сравнимых ценах импорт Украины в 2001-2012 гг. вырос в 1,94 раза, России – в 4,64 раза, составив соответственно 104,5 и 449,4 млрд. долл.; экспорт – соответственно 89,8 и 597,5 млрд. [55, 2014]. Если бы условия торговли остались на хорошем для России уровне 2000 г., сальдо России в 2012 г. было не +148,1 млрд. долл., а -209,3 млрд. долл. И жесточайшая экономия под диктатом МВФ была бы не только на Украине, но и в России. Нельзя точно сказать, перешёл бы экономический кризис в России в политический в этих условиях или нет, но если бы перешёл, это бы не удивило. И падение цен на нефть в конце 2014 г. создаёт предпосылки этому сценарию, тем более, что по итогам 2008-2014 гг. экономический рост в России был на грани статистической погрешности.

Страны ОПЕК тоже понесут убытки от падения цен. Для менее обеспеченных из них это может вызвать тяжкие последствия. Но малонаселённые страны Аравийского полуострова смогут долгое время жить при относительно низких ценах. В 2012 г. валютные запасы Саудовской Аравии были 657,023 млрд. долл., что многократно больше, чем в 1980-х гг. [56, 2014]. Ещё кроме официальных валютных резервов Саудовская Аравия, ОАЭ, Кувейт и Катар создали в 2000-е гг. гигантские государственные инвестиционные фонды, которые также можно использовать для развития стран и при низких ценах на нефть.

Мы не считаем спад цен на нефть сговором США и ОПЕК, но считаем возможным, что США приурочили санкции к России к ожидаемому ухудшению условий её внешней торговли. Влияние экспорта энергоресурсов на экономику России начала 2010-х гг. многократно выше, чем на СССР 1980-х гг. И при теоретическом отсутствии санкций у России был бы огромный отток капитала из-за огромного притока иностранных инвестиций и кредитов в 2000-е гг. Западные компании инвестировали в Россию, а банки давали кредиты, чтобы выжать из России больше, чем вложили. И при высоких ценах на нефть и иное вывозимое из России сырьё, её внешний долг вырос с 78,211 млрд. долл. в 1992 г. до 189,2 млрд. в 1998 г. и 631,874 млрд. в 2012 г. [57, 2014]. При этом в 2012 г. валютные резервы России были 488,233 млрд. [58, 2014]. В 2014 г. они быстро тают из-за оттока капитала. Так как Россия не ограничивает конвертацию рубля в валюту, её запасы будут быстро утекать на Запад.

Импортозамещение, скорее всего, останется декларативным: государство в России не управляет экономикой как в СССР; норма капиталовложений в России ниже, чем в СССР – значительная часть прибыли предприятий идёт на выплаты дивидендов и банковских процентов; Россия остаётся внешнеэкономически открытой, а, значит, зависимой от Запада страной; численность населения, а значит возможность внутреннего разделения труда в России вдвое ниже, чем в СССР, с учётом отсутствия реального экономического блока, подобного СЭВ – втрое ниже; из-за демографической ямы 1990-х гг. будет огромная убыль трудоспособного населения. СССР, имея полный производственный цикл и низкое включение в глобальное МРТ мог быстро развиваться, несмотря на санкции Запада. Острый внутренний кризис на Украине с западным вмешательством показывает, какое будущее через несколько лет возможно в России, если не будет хотя бы некоторых мобилизационно-этатистских мер в экономике и борьбы за построение собственного регионального пространства в СНГ на принципах не свободы торговли, как сейчас в ЕАЭС, а производственной кооперации и высокой степени закрытости от иных стран. И ОПЕК не виновата, что Россия не использовала огромные доходы от энергетического экспорта на комплексное восстановление разрушенной деиндустриальными реформами экономики.

http://vk.com/

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
№20

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ:

Таблица 1
Пересчёт калорийности основных видов энергоносителей из натуральных показателей в тонны условного топлива

Энергоноситель	Единица массы (объёма)	Тонна условного топлива	Энергоноситель	Единица массы (объёма)	Тонна условного топлива
Нефть	1 тонна	1,47	Бурый уголь	1 тонна	0,49
Газовый конденсат	1 тонна	1,54	Древесный уголь	1 тонна	0,9564
Природный газ	1000 м³	1,25	Дрова	1 м³	0,323
Каменный уголь (в среднем)	1 тонна	0,9	Отходы сельского хозяйства	1 тонна	0,256

Источник: Нефтегазовая промышленность индустриально развитых капиталистических и развивающихся стран. М., 1988, с. 169.

Таблица 2
Мировое потребление энергоресурсов в 1900-1970 гг., миллионов тонн условного топлива

	1900 г.	1913 г.	1938 г.	1950 г.	1965 г.	1970 г.
Всего	950	1569	2031	2852	5785	7355
Нефть	29	77	355	680	1996	2947
Природный газ	9	22	97	256	960	1448
Уголь	723	1255	1283	1544	2208	2235
Торф	6	6	15	18	20	25
Дрова	167	164	168	167	247	250
Гидроэлектроэнергия	16	45	113	187	354	450

Источник: ЦСУ СССР. Народное хозяйство СССР в 1970 г. М., 1971, с. 110.

Таблица 3
Добыча сырья, кг. на душу населения в развитых и развивающихся странах в 1981-1985 гг.

	Развитые капиталистические страны			Развивающиеся страны третьего мира			
	I	II	III	I	II	IV	V
Нефть	855	1661	51 %	533	286	54 %	6
Железная руда	307	445	69 %	87	31	36 %	14
Хромовая руда	4,6	6,1	75 %	0,9	0,5	56 %	12
Бокситы	41	62	66 %	16	3,5	22 %	18
Медь	3,1	7,6	41 %	1,6	0,4	25 %	19
Свинец	2,1	3,9	54 %	0,3	0,25	83 %	16
Цинк	4,4	4,5	98 %	0,6	0,4	67 %	11
Олово	0,03	0,15	20 %	0,1	0,01	10	15

I – Добыча; II – Потребление; III – Доля своих ресурсов в потреблении; IV – Коэффициент использования, %; V – Отставание в потреблении. Источник: Левин Ю. П. Межгосударственное регулирование рынков сырья. М., 1988, с. 22.

Таблица 4
Потребление энергоносителей в развитых капиталистических странах в 1979-1985 гг., млн. тонн условного топлива

Год	Всего	В том числе, %						
		Уголь	Нефть	Газ	Первичная электроэнергия			Иные виды топлива
					ГЭС	АЭС	Гео-ТЭС*	
1979	5910,5	19,5%	50,4%	19,3%	6,5%	3,3%	0,1 %	0,9%
1980	5750,6	20,8%	48,2%	19,6%	6,7%	3,7%	0,1 %	0,9%
1981	5591,2	22%	45,3%	20,3%	6,9%	4,5%	0,1 %	0,9%
1982	5357,6	23%	43,6%	19,6%	7,5%	5,2%	0,1 %	1%
1983	5348,5	23%	43,3%	19%	7,8%	5,7%	0,1 %	1,1%
1984	5554,3	23,1%	42,7%	19,1%	7,5%	6,4%	0,1 %	1,1%
1985	5603,4	23,7%	41,3%	18,8%	7,5%	7,5%	0,1 %	1,1%

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь-февраль 2015 № 21(65)
NM21

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ:

* - Геотермальная энергия. Источник: Нефтегазовая промышленность индустриально развитых капиталистических и развивающихся стран, 1976-1985 гг.: Справочник. И. С. Баграмян, Н. А. Бадовский, О. В. Виноградова и др. Под ред. Н. А. Моделевского. М., 1988, с. 10.

Таблица 5
Мировые цены на нефть, долларов за баррель, в 1970-2008 гг. с учётом инфляции и курса доллара к другим основным валютам

Год	Текущие цены	Сравнимые цены 1973 г.	Год	Текущие цены	Сравнимые цены 1973 г.	Год	Текущие цены	Сравнимые цены 1973 г.
1970 г.	1.67	2.36	1983 г.	29.04	15.74	1996 г.	20.29	5.62
1971 г.	2.03	2.67	1984 г.	28.20	15.98	1997 г.	18.68	5.42
1972 г.	2.29	2.67	1985 г.	27.01	15.18	1998 г.	12.28	3.57
1973 г.	3.05	3.05	1986 г.	13.53	6.02	1999 г.	17.47	5.09
1974 г.	10.73	9.82	1987 г.	17.73	6.81	2000 г.	27.60	7.93
1975 г.	10.73	8.70	1988 г.	14.24	5.13	2001 г.	23.12	6.70
1976 г.	11.51	9.31	1989 г.	17.31	6.29	2002 г.	24.36	6.65
1977 г.	12.39	9.10	1990 г.	22.26	7.05	2003 г.	28.10	6.53
1978 г.	12.70	7.87	1991 г.	18.62	5.71	2004 г.	36.05	7.57
1979 г.	17.25	9.46	1992 г.	18.44	5.34	2005 г.	50.64	10.40
1980 г.	28.64	13.91	1993 г.	16.33	5.08	2006 г.	61.08	12.20
1981 г.	32.51	16.39	1994 г.	15.53	4.68	2007 г.	69.08	12.62
1982 г.	32.38*	17.13*	1995 г.	16.86	4.76	2008 г.	94.45	15.99

Источник: OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 119, 2008 p. 73. // www.opec.org.
* В 1982 г. несмотря на значительную инфляцию доллара, его курс к другим основным валютам был очень высок (до 1986 г.) после роста процентных ставок в США. Поэтому сравнимые цены в таблице за эти годы завышены. С учётом только долларовой инфляции, в ценах 2008 г. нефть в 1982 г. стоила бы всего 63,4 доллара за баррель, что на 32,2% ниже, чем в 2008 г.

Таблица 6
Добыча нефти в странах ОПЕК и всём мире, тысяч баррелей в сутки

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Алжир	1,153.8	1,019.9	797.8	704.5	660.9	695.4	672.4	673.9	648.2	672.9*	727.3
Индонезия	1,590.8	1,575.7	1,604.2	1,324.8	1,245.3	1,280.1	1,181.5	1,256.8	1,158.1	1,168.9*	1,231.0
Иран	3,167.9	1,816.6*	1,565.0*	2,420.6*	2,441.7	2,032.4	2,192.3	2,037.1	2,297.6	2,476.3*	2,814.1
Ирак	3,476.9	2,646.4	897.4	1,078.4*	1,098.8	1,221.3	1,404.4	1,876.5	2,358.7	2,744.5*	2,785.8
Кувейт	2,500.3	1,663.7	1,129.7	824.3	1,054.1	1,163.0	936.3	1,129.0*	971.6	1,186.3*	1,275.9*
Ливия	2,091.7	1,831.6	1,217.8	1,136.0	1,121.1*	984.6	999.0*	1,308.0	972.5	1,021.1*	1,129.2
Нигерия	2,302.0	2,058.0	1,439.6	1,287.0	1,235.5	1,388.0	1,498.9	1,466.6	1,323.0	1,340.0*	1,716.3
Катар	508.1	471.4	415.2	332.0	269.0	325.3	288.9*	304.3*	215.6*	233.1*	320.2
Саудовская Аравия	9,532.6	9,900.5	9,808.0	6,483.0	4,539.4	4,079.1	3,175.0	4,784.2	3,975.2	5,090.6*	5,064.5
ОАЭ	1,830.7	1,701.9	1,502.3	1,248.8	1,149.0	1,069.0	1,012.6*	1,146.0*	1,281.1*	1,359.4*	1,641.3*
Венесуэла	2,356.4	2,165.0	2,108.3	1,895.0	1,800.8	1,695.5	1,564.0	1,648.5	1,575.5	1,578.1	1,747.4
ОПЕК	30,511.3	26,850.7	22,485.3	18,734.4	16,615.6	15,933.7	14,925.2	17,630.9	16,776.9	18,871.0	20,452.9
Весь мир	62,774.1	60,007.8	56,239.5	53,509,3	52,436.1	52,954.9	52,542.3	55,511.8	54,974.0	57,351.4	58,214.7

	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	
Алжир	783.5	803.0	756.5	747.3	752.5	752.5	805.7	846.1	827.3	749.6	
Индонезия	1,299.3	1,450.0	1,347.7	1,327.3	1,332.8	1,328.4	1,326.7	1,330.4	1,315.4	1,207.1	
Иран	3,132.3*	3,401.9*	3,431.6	3,425.2	3,596.0	3,595.0	3,596.0	3,603.4	3,714.0	3,439.0	
Ирак	2,112.7*	281.8*	526.2	659.5	748.7	736.9	740.4	1,383.9	2,181.1	2,719.8*	
Кувейт	856.5*	190.1*	1,057.2	1,881.8	2,006.6	2,006.6	2,005.6	2,007.1	2,051.5	1,872.7	
Ливия	1,388.5*	1,399.4*	1,432.7	1,361.0	1,389.8	1,399.0	1,394.0	1,395.8	1,449.0*	1,287.2*	
Нигерия	1,726.7	1,893.1	1,957.0	1,905.2	1,820.9	1,842.6	1,863.1	1,876.7	1,939.0*	1,939.8	
Катар	405.6	391.2	423.2	390.3	378.7	389.8	393.1	405.0	618.1	608.5	

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№22

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ:

Саудовская										
Аравия	6,412.5	8,117.8	8,331.7	8,047.7	8,049.0	8,023.4	8,102.3	8,011.7	8,280.2	7,564.7
ОАЭ	1,818.5*	2,093.6*	2,241.1*	2,159.3	2,166.5	2,148.0	2,161.3	2,160.7	2,244.1	2,048.8
Венесуэла	2,135.2	2,286.2	2,345.6	2,326.0	2,367.9	2,378.5	2,381.0	2,411.0	3,120.0	2,800.4
ОПЕК	22,071.3	22,308.1	23,850.5	24,230.5	24,609.4	24,600.8	24,769.2	25,431.8	27,739.7	26,237.7
Весь мир	59,583.4	59,226.6	59,813.6	59,406.3	60,066.7	60,520.3	61,748.0	63,189.6	65,492.4	63,956.8

Источник: OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 13, 14. // www.opec.org.

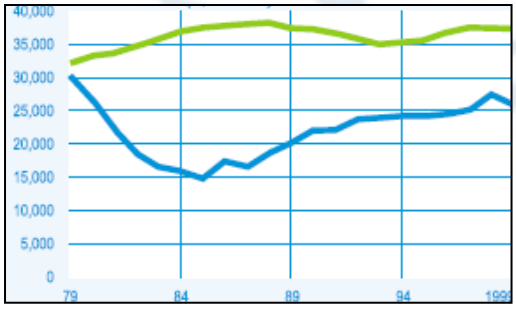
Таблица 7
Экспорт нефти и нефтепродуктов странами ОПЕК в 1979-1999 гг., тысяч баррелей в сутки

	1979	1980	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989
Алжир	1,029.6	863.6	723.6	633.2	552.0	581.5	592.0	631.0	605.0	619.0	673.8
Индонезия	1,224.6	1,150.6	1,148.3	939.7	988.5	1,068.2	855.5	953.1	888.9	851.5	906.5
Иран	2,642.0	937.7	854.6	1,804.2	1,775.7	1,578.5	1,607.7	1,464.0	1,713.0	1,704.0	2,158.01
Иран	3,281.1	2,517.0	925.9	846.1	740.3	916.6	1,097.7	1,401.3	1,827.0	2,205.0	2,405.0
Кувейт	2,506.7	1,639.9	1,094.6	739.2	958.7	1,052.9	968.8	1,281.0	1,160.0	1,333.0	1,540.0
Ливия	2,050.6	1,765.5	1,124.6	1,052.0	1,016.1	1,006.4	985.5	1,168.9	920.5	980.0	999.5
Нигерия	2,234.1	2,034.8	1,271.8	1,013.7	951.5	1,114.1	1,353.3	1,230.0	1,080.9	1,131.5	1,555.9
Катар	501.6	467.5	404.2	334.4	296.3	412.2	308.3	343.0	295.1	349.0	395.0
Саудовская											
Аравия	9,202.5	9,636.4	9,502.8	6,147.0	4,310.0	3,629.0	2,725.0	3,978.1	3,437.9	4,171.1	4,408.1
ОАЭ	1,818.3	1,716.9	1,476.7	1,212.7	1,138.0	1,134.4	1,069.8	1,243.6	1,364.0	1,462.0	1,805.0
Венесуэла	2,093.5	1,851.8	1,742.2	1,534.1	1,484.3	1,501.2	1,356.6	1,520.8	1,504.2	1,595.2	1,604.0
ОПЕК	28,584.6	24,581.7	20,269.3	16,256.3	14,211.4	13,995.0	12,920.2	15,214.8	14,796.5	16,401.3	18,450.8

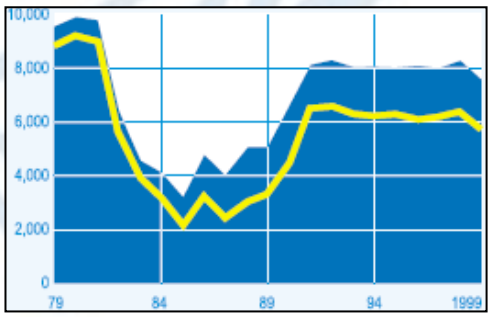
	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
Алжир	733.4*	744.7	698.5	682.6	713.2	728.6	796.9	835.4	1,011.3	1,014.2
Индонезия	924.4	1,028.8	906.4	920.7	1,042.7	1,038.0	1,003.8	967.0	898.8*	917.7*
Иран	2,280.01	2,508.01	2,598.0*	2,670.0*	2,769.5	2,786.6*	2,813.0*	2,799.6*	2,671.0*	2,697.3*
Иран	1,722.2*	50.5*	77.5*	77.8*	79.0	119.0*	149.0*	774.0*r	1,607.1*	2,079.9*
Кувейт	1,025.0*	125.0*	951.6*	1,859.0*	1,885.8	1,980.6	1,975.7	1,982.2	2,087.2	1,687.4
Ливия	1,240.0*	1,360.0*	1,350.0*	1,252.0*	1,255.0	1,260.4	1,253.1r	1,250.0*r	1,290.9*r	1,238.9*
Нигерия	1,580.0*	1,641.0*	1,615.0*	1,589.5	1,615.0	1,683.8*	1,918.7	1,952.2*r	1,727.8*r	1,497.3*
Катар	421.8	418.2	466.1	456.8	425.6	431.0*	474.0*	590.0*	667.5	655.8
Саудовская										
Аравия	5,805.6	7,752.4	7,869.5	7,678.6	7,593.7	7,612.4	7,601.3	7,577.4	7,759.3	6,999.3
ОАЭ	2,060.0*	2,365.0*	2,233.0*	2,130.0*	2,110.0	2,194.1	2,215.1	2,272.1	2,358.1	2,250.0
Венесуэла	1,858.8	2,093.3	2,044.2	2,174.8	2,329.9	2,508.2	2,718.5	3,052.3	3,090.1	2,751.0
ОПЕК	19,651.2	20,086.9	20,809.9	21,491.8	21,819.5	22,342.7	22,919.2	24,052.2	25,169.2	23,788.8

Источник: OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 29. // www.opec.org.

График 1
Добыча нефти странами ОПЕК и прочими странами в 1979-1999 гг., тысяч баррелей в сутки



- Страны ОПЕК. - Прочие страны. Источник: OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 55. // www.opec.org.



- Добыча нефти. - Экспорт нефти. Источник: OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 83. // www.opec.org. Разве это

График 2
Добыча и экспорт нефти Саудовской Аравией в 1979-1999 гг., тысяч баррелей в сутки

http://vk.com/

Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/ http://prkurs.jimdo.com/

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
№23

СТАТИСТИЧЕСКИЕ ДАННЫЕ:

Таблица 8
Некоторые финансово-экономические показатели Саудовской Аравии в 1979-1990 гг., млрд. долл. в текущих ценах или в % в сравнении с 1979 г. = 100% (сопоставимые цены)

	1979 г.	1980 г.	1981 г.	1982 г.	1983 г.	1984 г.
Импорт	24,256	30,162	35,264	40,646	39,195	33,694
Импорт, 1979 г. = 100%	100%	85%	98,1%	114,3%	128,3%	117,8%
Капиталовложения	29,399	37,695	38,994	39,618	44,374	39,273
Капиталовложения, 1979 г. = 100%	100%	92,3%	89,9%	98,4%	120,5%	111,4%
Валютные запасы	19483,8	23640,5	32421,9	29726,6	27455,7	24906,1
Помощь иным странам	3,971	5,775	5,575	3,910	3,661	3,315
	1985 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.	1990 г.
Импорт	23,623	19,114	20,110	21,784	21,153	24,069
Импорт, 1979 г. = 100%	90,2%	92,3%	92,2%	94,6%	102,4%	92%
Капиталовложения	22,288	16,907	15,163	17,353	18,515	17,573
Капиталовложения, 1979 г. = 100%	68,8%	65,4%	57,3%	68,9%	68,1%	57,2%
Валютные запасы	25180,6	18520,6	22912,5	20769,2	16959	11896,5
Помощь иным странам	2,630	3,517	2,888	2,048	1,171	3,692

Источники: IBRD. World Development Report. Washington 1986, p. 219 (1979-1985 гг.), 1991 p. 255 (1986-1990 гг.). // www.worldbank.org.; UN. National Accounts Main Aggregate. Database 2014. // www.unstats.un.org.; UNCTAD. UNCTADstat. Database 2014. // www.unctad.org.

Таблица 9
Топливно-энергетический баланс СССР в 1980-1990 гг., млн. тонн условного топлива

	1980 г.	1985 г.	1986 г.	1987 г.	1988 г.	1989 г.	1990 г.
Общее производство первичной энергии	1975,9	2196,2	2286	2357,6	2424,2	2408	2356,3
Уголь	516,9	477,3	492,3	495,9	503,1	481,6	457,9
Нефть	856,5	846,3	873,6	886,9	884,7	863,5	815,7
Газ	514,2	742,9	792,7	840,1	889,4	919,1	936,9
Первичная электроэнергия	82,1	120,4	119	127,8	140	136,8	138,8
В том числе ГЭС	60,1	69,8	70,3	71,3	74,8	72,4	74,9
В том числе АЭС	22	50,6	48,7	56,5	65,2	64,4	63,9
Первичная теплоэнергия	-	0,5	0,6	0,7	0,8	1,1	1
Прочее	6,2	8,8	7,8	6,2	6,2	5,9	6
Импорт	17,8	30,8	34,9	33	42,7	30,7	25,8
Экспорт	327,8	352,2	396	418,8	446,5	426,8	400,4
Изменение запасов	+13,8	+14,2	+31,7	+15,8	+34,8	+36,7	+1,7
Конечное потребление	1652,1	1860,6	1893,2	1956	1985,6	1975,2	1980

В отличие от стран ОПЕК, производство энергоносителей, включая нефть, в СССР в 1980-е гг. росло. Максимальный экспорт нефти и нефтепродуктов был в 1988 г. (144+61 млн. тонн), импорт – 19,8+1,9 млн. тонн соответственно. Чистый экспорт составил 29,3% от добычи нефти. Всего доля экспорта энергоносителей в 1988 г. была 16,7% от производства. Источник: ГКС СССР. Народное хозяйство СССР в 1990 г. М., 1991, с. 298, 646, 652.

Таблица 10
Абсолютные и относительные максимумы добычи нефти в странах ОПЕК, тысяч баррелей в сутки и численность их населения, тысяч человек

http://vk.com/

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

НМ24

МИРОВЫЕ ЦЕНЫ НА НЕФТЬ: СГОВОР СТРАН ОПЕК ИЛИ ОБЪЕКТИВНЫЕ ПРИЧИНЫ? ОКОНЧАНИЕ.

	Максимум до 2000 г.	Численность населения	Максимум с 2000 г.	Численность населения	Уровень 2013 г.	Численность населения
Алжир	1,161.2 (1978 г.)	18,330.5	1,216.0 (2009)	35.40	1,202.6	38.297
Ангола	720.8 (1999 г.)	13,510.6	1,757.6 (2010 г.)	19.05	1,701.2	19.184
Эквадор	381.8 (1997 г.)	11,799.3	526.4 (2013 г.)	15.50	526.4	15.775
Индонезия	1,686.2 (1977 г.)	136,233.5	1,272.5 (2000 г.)	206,265	711.8	249865,6
Иран	6,021.6 (1974 г.)	31,918.4	4,091.5 (2005 г.)	68,588	3,575.3	77.097
Ирак	3,476.9 (1979 г.)	13,258.4	2,979.6 (2013 г.)	34.21	2,979.6	35.096
Кувейт	3,283.0 (1972 г.)	867.3	2,977.6 (2012 г.)	3.70	2,924.7	3.955
Ливия	3,318.0 (1970 г.)	2,075.7	1,751.2 (2006 г.)	6,03	993.3	6.298
Нигерия	2,302.0 (1979 г.)	56,737.3	2,365.9 (2005 г.)	141,356	1,753.7	172.294
Катар	570.3 (1973 г.)	130.4	733.6 (2012 г.)	1.77	723.9	2.005
Саудовская Аравия	9,900.5 (1980 г.)	9,843.3	9,763.0 (2012 г.)	28.17	9,637.0	29.994
ОАЭ	1,998.7 (1977 г.)	2,315.3	2,572.2 (2008 г.)	4,104	2,796.5	8.461
Венесуэла	3,708.0 (1970 г.)	10,724.3	3,118.5 (2008 г.)	26,577	2,789.5	29.985
ОПЕК	30862,2 (1979 г.)*	326,894*	33188,1 (2012 г.) **	676,264	32,315.6**	688305,6**
Весь мир	62,774.1 (1979 г.)	4371528	72,765.8 (2012 г.)	7080072 (2012)	72,842.2	7162119

* Включая Анголу и Эквадор, не включённые в таблицу 6. ** Включая приостановившую членство в 2009 г. Индонезию. Источник: OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 1, 38-52; 2008, p. 10, 50-60; 2009, p. 11; 2010-2011, p. 11; 2012, p. 11; 2013, p. 11; 2014, p. 29. // www.opec.org.; UN. National Accounts Main Aggregate. Database 2014. // www.unstats.un.org.; UNCTAD. UNCTADstat. Database 2014. // www.unctad.org.

ПРИМЕЧАНИЯ:

1. ЦСУ СССР. Народное хозяйство СССР в 1970 г. М., 1971, с. 110.
2. Нефтегазовая промышленность индустриально развитых капиталистических и развивающихся стран, 1976-1985 гг.: Справочник. И. С. Баграмян, Н. А. Бадовский, О. В. Виноградова и др. Под ред. Н. А. Моделевского. М., 1988, с. 169.
3. Левин Ю. П. Межгосударственное регулирование рынков сырья. М., 1988, с. 22.
4. Развивающиеся страны: экономический рост и социальный прогресс. Отв. ред. В. Л. Шейнис, А. Я. Эльянов. М., 1983, с. 18, 20, 33-34.
5. Болотин Б. М., Шейнис В. Л., Экономика развивающихся стран в цифрах. Опыт справочно-статистического исследования. 1950-1985 годы. М., 1988, с. 358, 573.
6. IMF. World Economic Outlook Database, 2003 September, 2010 October. // www.imf.org.
7. Развивающиеся страны: закономерности, тенденции, перспективы. Отв. ред. Р. М. Аваков, К. Л. Майданик, руководитель авторского коллектива В. Л. Тягуненко. М., 1974, с. 94.
8. Statistics Bureau. Japan Historical Statistics Database. // www.stat.go.jp.
9. МВФ. Статьи соглашения международного валютного фонда (1944), с. 72. // www.imf.org.
10. Кофанов И. Т. Минеральное сырьё в экономике развивающихся стран. М., 1988, с 75-77.
11. Левин Ю. Л. Межгосударственное регулирование рынков сырья. М., 1988, с. 131.
12. OPEC. About us. Brief History. // www.opec.org.
13. Неоколониализм: сущность, формы, методы. Отв. ред. М. Я. Волков. М., 1987, с. 23, 178-179.
14. UNCTAD. Trade and Development Report. New York and Geneva, 2005, p. 116. // www.unctad.org.
15. Тягуненко В. Л. Международное разделение труда и развивающиеся страны. М., 1976, с. 230.
16. Мировое капиталистическое хозяйство и развивающиеся страны Востока. Отв. ред. С. И. Былиняк. М., 1986, с. 77.
17. Николацци М. Цена нефти. М., 2012, с. 61. Перевод с итальянского.
18. OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 2008, p. 66-72. // www.opec.org.
19. Нефтегазовая промышленность зарубежных стран, 1938-1978 гг. (статистический справочник). Н. А. Бадовский, О. В. Виноградова, С. Л. Фельдман, Е. М. Хартуков, В. В. Шимановский. М., 1981, 225.
20. IMF. World Economic Outlook. Database 1999, April. // www.imf.org.
21. Нефтегазовая промышленность зарубежных стран, 1938-1978 гг. (статистический справочник). Н. А. Бадовский, О. В. Виноградова, С. Л. Фельдман, Е. М. Хартуков, В. В. Шимановский. М., 1981, 225.
22. UN. Statistical Yearbook 2011 (Fifty-sixth issue), p. 410. // www.unstats.un.org.
23. UN. Demographic Yearbook, 1973 p. 81, 2008 p. 50. // www.unstats.un.org.
24. Валлерстайн И. После либерализма. М., 2003, с. 20. Перевод с английского.
25. Нефтегазовая промышленность индустриально развитых капиталистических и развивающихся стран, 1976-1985 гг.: Справочник. И. С. Баграмян, Н. А. Бадовский, О. В. Виноградова и др. Под ред. Н. А. Моделевского. М., 1988, с. 10.
26. Волков Н. В. 1200 миллиардов с процентами. М., 1989, с. 43.
27. Paris Club. Annual Report 2007. Paris, p. 49. // www.clubdeparis.org.
28. Кузнецов В. С. Мировая валютная система капитализма: под знаком "долгового кризиса". М., 1990, с. 16.
29. АСЕАН в системе международных экономических отношений. Руководитель редакционной коллегии Г. И. Чуфрин, отв. ред. С. А. Былиняк. М., 1994, с. 226.
30. Широков Г. К. Развивающиеся страны в мировом капиталистическом хозяйстве. М., 1987, с. 215.
31. OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 13. // www.opec.org.
32. UNCTAD. Trade and Development Report. New York and Geneva, 1987, p. xi. // www.unctad.org.
33. Былиняк С. А. Неоколониалистское разделение труда. // Народы Азии и Африки, 1986 №4, с. 10.
34. OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 1999, p. 13. // www.opec.org.
35. IBRD. World Development Report. Washington 1986, p. 219, 1991 p. 255. // www.worldbank.org.;
36. UN. National Accounts Main Aggregate. Database 2014. // www.unstats.un.org.
37. UNCTAD. UNCTADstat. Database 2014. // www.unctad.org.
38. DOD USA. National Defense Budget Estimates for FY 1986, p. 79, 99. 1985. // www.defense.comptroller.gov.
39. DOD USA. National Defense Budget Estimates for FY 2015, p. 79, 99. 2014. // www.defense.comptroller.gov.
40. ГКС СССР. Народное хозяйство СССР в 1990 г. М., 1991, с. 17.
41. UNCTAD. Trade and Development Report. New York and Geneva, 1987, p. xi. // www.unctad.org.
42. ГКС СССР. Народное хозяйство СССР в 1990 г. М., 1991, с. 298.
43. ГКС СССР. Внешняя торговля СССР в 1987 году. М., 1988, с. 6, 25.
44. UNCTAD. UNCTADstat. Database 2014. // www.unctad.org.
45. UN, IBRD. United Nations International Comparison Project. Kravis I. B., Heston A., Summers R. World Product and Income: International Comparisons of Real Gross Product. Baltimore and London, 1982, p. 344. // http://pwt.econ.upenn.edu.
46. ЦСУ (ГКС) СССР. Народное хозяйство СССР в 1990 г. М., 1991, с. 7-9.
47. UNCTAD. UNCTADstat. Database 2011. // www.unctad.org.
48. IMF. World Economic Outlook. Database 2003 September. // www.imf.org.
49. ГКС СССР. Внешнеэкономические связи СССР в 1990 году. М., 1991, с. 6, 9.
50. Росстат. Российский статистический ежегодник 2001. Официальное издание. М., 2001, с. 570.
51. Голанский М. М. Современная политэкономия. Что век грядущий нам готовит? М., 1998, с. 97.
52. Росстат. Российский статистический ежегодник 2008. Официальное издание. М., 2008, с. 391-429.
53. OPEC. Annual Statistical Bulletin. Vienna, 2008, p. 22, 2014, p. 29. // www.opec.org.
54. UNCTAD. UNCTADstat. Database, 2014. // www.unctad.org.
55. UN. National Accounts Main Aggregate Database 2014. // www.unstats.un.org.
56. UNCTAD. UNCTADstat. Database, 2014. // www.unctad.org.
57. UN. Economic Commission for Europe. Database 2014. // www.unice.org.
58. UNCTAD. UNCTADstat. Database, 2014. // www.unctad.org.

Леонид МОЛОДЫХ
(историк, Красноярск)

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№25

РАДИО ООН

http://radio.un.org/ru

https://www.facebook.com/UNRadioRU

Передает партнер Красноярской Модели ООН

http://vk.com/krasmun

ДЭВИД БЭКХЕМ И ЮНИСЕФ СОЗДАЛИ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫЙ ФОНД В ПОДДЕРЖКУ ДЕТЕЙ

Детский фонд ООН (ЮНИСЕФ) и знаменитый футболист Дэвид Бэкхем, который уже 10 лет является Послом доброй воли организации, дали старт новой благотворительной инициативе.

Фонд под лаконичным названием «7» создан в поддержку миллионов детей по всему миру, которые находятся в опасности. Цифра «7» была счастливым номером для спортсмена, когда он играл за команду «Манчестер Юнайтед», а также за сборную Англии. По словам Бэкхема, после того, как он оставил «большой» футбол, у него появилось гораздо больше свободного времени и он хочет посвятить его детям, которые нуждаются в помощи.

Говорит Дэвид Бэкхем: *«Это именно то, чем я хочу заниматься, оставив футбол. Я хочу помогать детям и фонду ЮНИСЕФ. Для меня большая честь – работать с этой организацией».*

Как подчеркнул Бэкхем, необходимость помогать детям сегодня велика, как никогда. Минувший, 2014 год, стал одним из самых суровых для детей по всему миру.

http://www.unmultimedia.org/radio/russian/archives/185553/#.VOMcpmEuNY1

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№26

ВАСИЛИЙ НИКУЛЕНКОВ: «ДАВАЙТЕ ЦЕНИТЬ МИР. НА САМОМ ДЕЛЕ, В РОССИИ ОЧЕНЬ ХОРОШО ЖИТЬ!...»

Типовой утренний город России. Все отапливается, все светится, в целом все убрано. Нет войны и голода. Нет угрозы бомбардировок. Город традиционно парализован от пробок. Выходит денег у потребителей хватает на 2-3 машины в семью. Нельзя просто так взять и объяснить все бездарной организацией логистики. но и это есть. Давно есть. Ну и что? Есть все возможности решать проблему через гражданские институты: пишите, звоните, записывайтесь на прием. Но майдана не надо. Ведь у него есть последствия... Мы - большая сильная страна, большой сильный край, который ценен именно людьми - сибиряками, героями, стойкими солдатами, фанатичными работягами. Такими людьми очень легко управлять. Потому что мудрость сибиряков делает их терпеливыми, понимающими, стратегически осознающими то, что политический кризис - это еще хуже. Наверное, сибиряки - это один из немногих примеров, когда подчиненные мудрее, грамотнее, достойнее своих руководителей. После того, как сибиряки отстояли Москву и в первый же год войны сокрушили миф о непобедимости армии фашистов, нам, наверное, нечего бояться. Удивить ценами на фрукты нас нельзя - мы и так их редко покупали. В сильные морозы больше положено сало, чай, хлеб. Лучшее для иммунитета. Напугать ценами на бытовую технику и электронику - также не получится. Ее покупка вообще не входит в бюджетный план нормального, честного гражданина. Ровно как и автомобили, путешествия, сфера культуры. Вместо автомобилей мы можем ходить пешком. В парализованном городе это быстрее. Путешествовать нужно по собственным красивейшим местам и создавать туристическую привлекательность на личном примере. Вместо посещений учреждений культуры, билет в которые мы не можем себе позволить - лучше просто читать книги. Классика в широком доступе в интернете. В библиотеке никуда не исчез Достоевский. Читайте Федора Михайловича, это сделает вас совершенными людьми. Причем абсолютно бесплатно. Плохо ли то, что мы живем скромно и достойны ли мы большего? Закономерен ли кризис и нужно ли кого-то винить в нем? Удостоен тот, кто сам это большее создаст и не считает, что министерство финансов должно ему высокую зарплату, министерство здравоохранения - должно ему продлевать жизнь, министерство сельского хозяйства - вспахать землю и накормить за копейки… Сырьевую модель экономики, созданную в 90-е годы максимально стимулировали наши ученые лбы из Высшей школы экономики, на всевозможных экономических форумах по всей стране дули щеки разные ответственные и безответствен ные лбы, выдували умные слова. Довыдувались до того, что у нас есть одно министерство, на которое мы возлагаем все надежды и которое не даст превратить наш мирный быт - в хаос, наш русский мир - в европейский содом, нашу великую советскую экономику - в пустой амбар. Это министерство обороны.

Давайте ценить мир. На самом деле и в России всё же интересно жить!..

Мы — патриоты

У нас есть один человек и одна надежда. Мы обязаны разделить с ним его жертву за Россию, мы должны сделать все, чтобы в этой большой игре победил наш Президент. Он почти один. А вокруг много усомнившихся в нем. нам не по пути с ними. В управлении на федеральном и региональном уровнях нам нужны только те люди, у которых до самой смерти уже не будет дороги из России. Рацион питания которых будет равен рациону каждого из нас. Патриотизм которых будет заставлять их не спать по 24 часа и ковать новую экономику Россию в чрезвычайных условиях. Ковать до тех пор, пока не иссякнут силы, до последнего вздоха. Только такое управление воспримут сибиряки, только так они вдохновятся на трудовые подвиги, только так нам будет не страшна изоляция. Что касается "креативного класса", шпионов из пятой колонны, сочувствующих фашистам в Европе, то вспомните слова Достоевского, что "Отрыв, «отщепенство» от своей страны приводит к ненависти, эти люди ненавидят Россию, так сказать, натурально, физически: за климат, за поля, за леса, за порядки, за освобождение мужика, за русскую историю, одним словом, за всё, за всё ненавидят". Выходит, что диалог с ними не нужен, недовольны они будут всегда.

А мы Россию любим, ровно, как и весь Русский мир. Дороги из России у нас нет. Россия не страна. Россия - вселенная! Именно так сказала русская императрица Екатерина Великая и добавила в корону Российской Империи самую дорогую жемчужину, которую наши воины орошали кровью почти три века - Крым.

Василий НИКУЛЕНКОВ,
руководитель Школы публичной дипломатии Красноярска

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№ 27

ИСТИННЫЕ И ЛОЖНЫЕ ЦЕННОСТИ…ИЛИ ИССКУСТВО БЫТЬ САМИМ СОБОЙ

Каждый человек в своей жизни имеет свою категорию ценностей, и в соответствии с ней он живёт и определяется, как личность в обществе. Для одних – это материальные ценности, для других – духовные. И, к сожалению, для каждого из нас и для общества в целом категория первых растёт, а категория вторых – убавляется. И всё чаще можно услышать горестные вздохи людей пожилого возраста: « А вот в наше время так не было…». В чём же причина такой переоценки ценностей в обществе?

Вспомним произведения, на которых росли наши папы и мамы, бабушки и дедушки – это были произведения классиков: Тургенева, Пушкина, Лермонтова, Гоголя, Чехова, Толстого и других прекрасных поэтов и писателей. Возвышенные образы и характеры главных героев побуждали нас подражать им в их верности, мужественности, культуре общения, тонкому юмору, развивали в нас правильные понятия о долге и чести; изобличали и высмеивали такие черты характера, как ханжество, лживость, угодничество, подхалимство, неверность, предательство и многое другое.

Если мы сейчас откроем практически любое печатное издание художественной литературы, какой-либо журнал, или газету, включим телевизор или пойдём в кино, то, что мы видим? Всё то, что раньше считалось подлым, постыдным и неприемлемым в обществе – сейчас процветает и даже рекламируется за нормальный образ жизни и поведения. А все те истинные ценности, такие как честность, порядочность, долг, верность и другие считаются устаревшими и не модными понятиями отсталых от жизни людей.

Сегодня приверженцы бескультурья громко провозглашают: «Надо жить в ногу со временем», и они утверждают свою категорию ценностей. И, к сожалению, первое место в этой категории занимают деньги и ради денег люди сегодня идут на обман, всякого рода неправду, и даже более тяжкие преступления.

Один человек сказал: «Из-за кого больше всего погибло людей? Из-за Гитлера, Сталина? – нет, знакомьтесь, Бенджамин Франклин, изображённый на 100 долларовой купюре». Мы, конечно, понимаем иронию этого высказывания, но к великому сожалению эта категория ценности человека полностью обезличивает его, делая его жестоким, завистливым, лживым, лицемерным и прочее. В Библии очень точно сказано, что корень всех зол есть сребролюбие.

Граница между «истинным» и «ложным» едва ощутима. Ведь каждый человек смотрит на мир через свою призму, своё воззрение, в соответствии со своим психическим и духовным развитием. Ежедневно скрываясь под маску, мы пытаемся быть теми, кем не являемся или спрятать внутрь себя то, что для настоящего общества считается не актуальным. Возможно, проблема состоит в давлении и навязывании растлевающих духовное начало ценностей, или в страхе снять с себя маску и отойти от общепринятого мнения. Безусловно, влияние западной и других культур имеет место быть, и всё больше набирает свою силу среди русского народа, искажая в сознании понятия о «красоте», «семье», «дружбе» и так называемой «свободе». Но в чем заключается «свобода»? В беспринципном поведении, культуре общения, распущенности нравов…и именно здесь можно увидеть как происходит переход за черту дозволенного и незаметно «оно» проникает в нашу жизнь, общение и поведение. Такая позиция вряд ли приведёт к развитию духовного роста. Человеку свыше дана уникальная возможность совершать выбор, мы сами выбираем быть «рабами навязываемого» или быть свободным, т.е. внутренне быть независимым от времени, места, современной эпохи. Достаточно понять своё предназначение, переосмыслить свои поступки и поступки окружающих, как придёт иное понимание и мироощущение, где не надо прятаться за завесу безумности, где мы – люди, которые обладают разумом, духом и способны нести ответственность перед собой, обществом, своей страной.

Олеся СТАБРОВА
(Рязань)

http://vk.com/

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
№28

ПИСЬМО Pierre-André Forest FROM UArctic - Call for Student Nominations – Board of Governors 2015

http://vk.com/krasmun

Dear UArctic Member representatives,

UArctic's Membership and Nominations Committee is kindly requesting UArctic higher education institution members to come forward with preliminary nominations for students who could serve on UArctic's Board of Governors.

The Board of Governors is the highest governing body of UArctic and has general responsibility for UArctic's development and for its main priorities. With a maximum limit of eleven governors plus a student representative, the Board is currently comprised of ten members (see list). In nominating and selecting members of the Board, efforts are made to ensure broad geographic, cultural and indigenous representation, as well as gender balance.

In 2012 UArctic's Bylaws were amended to allow the student representation within the Board of UArctic to consist of three individuals, each appointed for a three year term (see attached *Annex 1*). Thus over a 3-year cycle each student would, in the 1st year of appointment serve as **representative elect**, in the 2nd year serve as the **representative**, and in the 3rd year serve as the **outgoing representative**. This June, the outgoing student representatives will complete his term on the Board, and thus nominations to this call are for a new student representative elect.

Each student representative has the opportunity to attend a meeting of the Board, however only one vote is allowed. To support Board student representatives in their role, UArctic's Student Ambassadors function as a sounding board for the Board Student representatives as they prepare for Board meetings.

Each student representative has the opportunity to attend a meeting of the Board, however only one vote is allowed. To support Board student representatives in their role, UArctic's Student Ambassadors function as a sounding board for the Board Student representatives as they prepare for Board meetings.

Appointed for a three-year term, a student representative on the Board of UArctic should be:

- A registered student from a UArctic member institution (at the time of appointment);
- In good academic standing, and preferably having participated in a UArctic program / activity (i.e. Circumpolar Studies; North2north; UArctic student forum, etc.);
- Able to represent a variety of student interests connected to the North;
- Able to make the time commitment necessary (approximately 5hrs/month); and be
- Willing to maintain close communications with relevant student organizations.

Members of UArctic are invited to submit preliminary nominations to the Secretary of the Membership and Nominations Committee Outi.Snellman@uarctic.org by February 28th.

Submissions for preliminary nominations should include:

a) the nominees' full name, gender, nationality and cultural background;
b) e-mail address and phone number; and
c) a written statement of interest from the nominee [a brief of approximately 200-300 words].

Subsequently a final proposal on nominations to the Council of UArctic will be prepared by the Membership and Nominations Committee in time for a Council decision at the June 2015 Council meeting in Ulan Ude, Buryatia, Russia (see attached *Annex 2* - Overview of nomination and selection process).

Thank you for your cooperation,
For UArctic's Membership and Nominations Committee

Outi Snellman
UArctic Vice-President Organization
UArctic International Secretariat

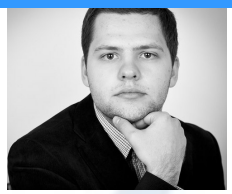
Sent from the UArctic International Secretariat by:
Pierre-André Forest
Senior Administrator
UArctic International Secretariat
Rovaniemi, Finland

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№29

Дмитрий Воронцов: ИСТОРИЯ ВВЕДЕНИЯ САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИИ



Санкции - как устали уши от этого простого слова. На дворе 2015 год и это слово почти ежедневно мелькает в интернет - новостях, слышится с экранов телевизоров и уст прохожих. Вообще санкции - это принудительная мера со стороны одного государства в отношении другого. Это кара более суровая, чем словесное осуждение, но менее суровая, чем применение силы. Это может быть запрет въезда в государство или группу государств, устроивших санкции, может быть, запрет торговли, замораживание финансовых активов- вариантов масса. В этой статье я бы хотел не просто рассказать о санкциях последних двух лет, я расскажу о том, как, на протяжении истории, происходило объединение Западных стран против России, о союзах и коалициях, об этом противостоянии России и Западного мира, где недавние санкции являются последним звеном. Пока что последним.

Одним из первых объединением Запада против России, а, если быть, точным, то тогда ещё русских княжеств, можно считать 12-13 века. Как известно, сразу после великого раскола христиан в 1054 католическая церковь была очень заинтересована в том, чтобы Русь приняла их веру, вместо православного Византийского образца. Самым ярким примером тогдашнего объединения европейцев уместно будет назвать Северный крестовый поход с целью насильственного обращения в католичество Финляндии, Новгорода и Владимиро-Суздальского княжества. Немецкими, датскими и шведскими рыцарями с благословения Папы Римского были спланированы совместные военные действия. В 1240 году шведы на Неве и ливонцы при поддержке Дании в 1942 потерпели поражения от князя Александра Ярославича. Что до, что после этих событий папские легаты неоднократно приходили на Русь с требованиями принять их веру, всегда встречая, отказ. Это стало причиной, как для крестовых походов, так и для трудностей в торговых отношениях со многими странами Европы.

Массовое объединение европейских государств, против нашей страны произошло в период Крымской войны 1853-1856 годов. Война, в которой Николай I видел возможность укрепить южные границы и покончить с давним врагом - Османской империей, превратилась в войну с настоящей антирусской коалицией. Англия, Франция, Итальянская Сардиния, вдобавок ещё германская и швейцарская бригады войск - всё они вступили в союз с Турцией против России. А всё почему? Неужели их так заботила судьба османов, чья империя трещала по швам? Нет. Их сильно беспокоило то, как может усилиться Россия в этой войне, волновал возможных захват черноморских проливов и Юго-Восточной Европы. Именно это и послужило причиной того, что Крымская война вылилась в общеевропейскую.

Очередной виток история сделала ещё быстрее, чем в прошлый раз и вновь Запад объединился в период Гражданской войны в России 1917-1922. В интервенции тогда приняли участие Англия, Франция, Германия, Турция, Чехословакия и Япония. В советской истории будет создана красивая легенда, что эти государства бок о бок с Белой армией сражались против большевиков. На самом же деле, эти страны преследовали собственные интересы, их целью вновь было максимальное ослабление России. Так, например, до окончания первой мировой войны Франция и Германия одновременно претендовали на Украину и Крым, соответственно Британия и Османская империя — на Кавказ (США противодействовали попыткам Японии аннексировать российский Дальний Восток). Их не интересовало, кто придёт к власти в России, интересовало скорее то, что они смогут от этого получить. Участие в военных действиях не принималось или почти не принималось, основной «помощью» была помощь иностранных командиров (примером можно назвать француза Мориса Жанена, который в 1920 году сдал адмирала Колчака революционной власти), а также поставка вооружения.

О качестве этих поставок можно легко судить по запискам А. И. Куприна: «*Англичане присылали аэропланы, но к ним прикладывали неподходящие пропеллеры; пулёметы — и к ним несоответствующие ленты; орудия — и к ним неразрывающиеся шрапнели и гранаты. Однажды они прислали 36 грузовых пароходных мест. Оказалось — фехтовальные принадлежности: рапиры, нагрудники, маски, перчатки. Спрашиваемые впоследствии англичане с бледными улыбками говорили, что во всём виноваты рабочие социалисты, которые-де не позволяют грузить материалы для борьбы, угрожающей братьям-большевикам*».

Следующий конфликт можно назвать уже более глобальным, это было настоящее противостояние двух миров, во главе первого стояло США, второго – Россия, точнее СССР. Речь пойдёт о Холодной войне, расколовшей большую часть мира на капиталистический и социалистический лагеря, а

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ПМ30

КТО ЖЕ НА ЭТОТ РАЗ ПРОТИВ НАШЕЙ РОДИНЫ?

http://vk.com/krasmun

по географическому положению - Запад и Восток. Старшее поколение помнит эти времена: космическая гонка, массовые агитации, постоянное противостояние. Кто же на этот раз против нашей Родины? Правильно! Запад! США, Бельгия, Великобритания, Франция, ФРГ, Греция, Дания, Исландия, Испания, Италия, Канада,Люксембург, Нидерланды, Норвегия, Португалия, Турция- всё это только самые крупные страны-участницы того капиталистического союза. Этот конфликт закончился для Отечества совсем безрадостно – распадом Советского Союза и тяжёлым периодом 90-х годов. Наконец, мы приблизились к современным годам. Снова антирусский союз, снова западный: Германия, Англия, Франция, Италия - да весь Евросоюз и, разумеется, США - ну куда ж без них? Нынешние санкции не подразумевают под собой военного вмешательства, только лишь экономические и частично политические меры, но цель всё та же - не дать усилиться России, ослабить её, а что для этого нужно? Нужен повод. Этот повод нашли - украинский конфликт, который начался ещё с конца 2013 года в виде Евромайдана. То, что начиналось, как внутренний вопрос Украины стало общим делом. К марту 2014 года Крымская республика изъявила желание о независимости от Украины и присоединении к России.

Среди жителей Крыма провели референдум, который подавляющим большинством голосов решил войти в состав России. РФ приняла эти условия и признала референдум законным, после этого, у Западного мира, прежде всего, у американцев началась нервотрёпка по поводу того, что Россия, так пострадавшая в период 90-х снова усиливается и это видно даже на политической карте мира. Обама заговорил с трибуны о том, что Россия вторгается в дела другой страны (вот кто бы говорил?), Америка стала инициатором санкций, Европа восприняла чуть с меньшим энтузиазмом (ещё бы - живут на экспорте Российского газа!), но приняла. В падении рубля, надо признать, это сыграло не последнюю роль.

Пути решения этого вопроса у России есть. Взамен дохода от торговли с Западом был заключён договор с Китаем, взамен прежней газовой трубы, началось строительство новой - Южный поток. Можно взглянуть на предыдущие примеры антирусских союзов и увидеть, что почти все они закончились неудачно для России. А потому сейчас поддержка со стороны граждан для Родины важна как никогда, из самой тяжёлой ситуации можно найти выход, но чтоб это сделать, нужно чувствовать за собой надёжный тыл верных и патриотичных людей. Таким и надо быть русскому человеку в 21 веке. Верным и патриотичным. С родной страной, несмотря ни на что. До конца.

Дмитрий ВОРОНЦОВ
(Красноярск)

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ 31

МЕЖДУНАРОДНАЯ АФИША:

РУБРИКА

1-й журнал народных дипломатов

http://vk.com/krasmun

ГРАНТ ДЛЯ УЧАСТИЯ В МОСКОВСКОЙ МЕЖДУНАРОДНОЙ МОДЕЛИ ООН!

Московская международная модель ООН пройдет **19-24 апреля 2015 года** в городе Москва, Россия.

Организатор: Секретариат Московской международной модели ООН **(МГИМО).**

MIMUN 2015 — это 5 дней заседаний, 12 комитетов, 6 официальных языков и более 650 делегатов из России и из-за рубежа. Не упустите возможность принять участие в одной из крупнейших моделей ООН в Европе!

Повестка 2015:

Реформа Организации Объединенных Наций: меры и предложения;

Всестороннее рассмотрение всего вопроса об операциях по поддержанию мира во всех их аспектах;

Международная миграция;

Обязательства, касающиеся переговоров о прекращении гонки ядерных вооружений и ядерном разоружении (Маршалловы острова против Соединенного Королевства);

Поощрение и защита прав человека в контексте мирных протестов;

Поощрение и защита прав человека и основных свобод в условиях борьбы с терроризмом;

Ядерная программа КНДР как угроза международному миру и безопасности;

Безопасность журналистов и проблема безнаказанности;

Право народов на самоопределение;

Международное сотрудничество в решении мировой проблемы наркотиков;

Десятилетие грамотности Организации Объединенных Наций: образование для всех;

Вопрос глобального кризиса занятости;

Организация «Исламское Государство»: угроза международного терроризма;

Потенциальные участники имеют возможность выиграть грант для участия в Московской международной модели ООН, который покроет расходы на проживание, проезд и питание.

В конкурсе имеют право участвовать граждане Российской Федерации, проживающие на ее территории.

Условия участия в конкурсе:

1) участникам необходимо заполнить нашу регистрационную форму, при этом в двух графах — «Тезисы» / «Essay» и «Желаете ли Вы добавить что-либо еще к информации, указанной в анкете?» / «Do you wish to add anything else?» — необходимо написать «Грантовый конкурс»;

2) после этого соискателям гранта необходимо отправить свои тезисы / эссе на почту выбранного ими комитета. Точные адреса электронных почт:

Генеральная Ассамблея: ga@modelun.ru
Совет Безопасности: sc@modelun.ru
Экономический и Социальный Совет (ЭКОСОС): ecosoc@modelun.ru
Международный суд: icj@modelun.ru
Совет по правам человека: hrc@modelun.ru
1-й Комитет ГА: ga1@modelun.ru
3-й Комитет ГА: ga3@modelun.ru
6-й Комитет ГА: ga6@modelun.ru
Комиссия по наркотическим средствам: cnd@modelun.ru
Исполнительный совет ЮНЕСКО: unesco@modelun.ru
Административный совет МОТ: ilo@modelun.ru
Лига арабских государств: arab-league@modelun.ru

Если Вы уже успешно прошли отбор на Модель, и Вам распределили страну, но Вы хотели бы принять участие в грантовом конкурсе, оповестите об этом эксперта Вашего комитета по электронной почте.

Требования к работе:

1. Работы принимаются в формате doc или docx;
2. Тезисы / эссе должны быть написаны на рабочем языке выбранного комитета;
3. Форматирование: шрифт Times New Roman; размер шрифта 14; интервал 1,5; поля — с каждой стороны по 2 см;
4. Минимальный объем: 7 страниц А4;
5. При оценке работы учитывается структура, логичность, полнота изложения проблемы;
6. Соискатели, в работах которых будет обнаружен плагиат, будут отстранены от дальнейшего участия в конкурсе;
7. Делегаты Совета по правам человека могут выбрать для эссе на грант ОДНУ повестку из двух.

Крайний срок подачи заявок — 28 февраля 2015 г., 23:59 Мск.

Результаты конкурса будут объявлены до конца марта 2015 г.

Победителям оплачивается проезд из пункта отправления до Москвы и обратно, а также проживание и питание на период проведения Модели ООН 2015.

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№32

МЕЖДУНАРОДНАЯ АФИША:

РУБРИКА

Европейская двухгодичная совместная магистратура MASTER ERASMUS MUNDUS JMD DYCLAM по сохранению культурного наследия и ландшафта с частичным грантом.

Приглашаются студенты на новый курс магистратуры в рамках европейской программы **Эрасмус Мундус "JMD DYCLAM"**, программа по устойчивому управлению и сохранению культурных ландшафтов.

Программа длится 2 года и является совместной, обучение ведется между университетами Сент-Этьен (Франция), Неаполь (Италия), в Штутгарте (Германия), политехническом институте Томар (Португалия) и в Национальном музее естественной истории в Париже (Франция).

Эта программа может представлять интерес для студентов всех национальностей (Европейских, а также неевропейских), поступающих из различных направлений подготовки: гуманитарные науки (социально-гуманитарные науки), право, экономика, психология, химия, а также архитектура, градостроительство, изучение искусств и дизайна, культурное наследие и ландшафт, или инженерия, биология, антропология, этнология, археология.

Крайний срок подачи заявок на зачисление на данный курс продолжительностью два года (2015-2017) - 15 марта 2015.

Примерное содержание и формат обучения:

Первые три семестра (в UJM, IPT и MNHN) структурированы вокруг уникальной матрицы 5 учебных блоков (TU):

TU 1 Инструменты и методы, связанные с изучением и знанием культурных ландшафтов (CLS) - инфографика, ГИС, запросы – и менеджмент культурологических проектов

• TU 2 Концепции и теории, а именно правовые и политические аспекты культурного наследия и CL, а также вопросы, связанные с присваиванием меток и обозначений,

• TU 3 комплексное и глобальное управление ландшафтами (специализация 1),

• TU 4 Динамическое управление CL (специализация 2),

TU 5 междисциплинарность и межкультурное взаимодействие в профессиональной деятельности.

В 1-ом семестре студентов приветствует координатор Университета Жана Моне (UJM) в Saint-Étienne. Конкретно UJM обеспечит курсы по экостратегии и ответственному развитию наследия и культурных ландшафтов. Во 2-й семестре в Polytechic Institute Tomar, в Maçao студенты изучают интегрированное управление ландшафтов, развитие культуры, образования и туризма в контексте культурного менеджмента, а также связи и продвижение культурных товаров и развитие межкультурного диалога.

В 3-й семестре в Национальном Музее естественной истории в Париже студенты будут рассматривать взаимоотношения общества и природы, области социальных наук точки зрения, в- основном, изучения охраняемых территорий и сохранения биоразнообразия (в том числе социальные, правовые и институциональные аспекты).

Наконец, 4-й семестре планируется, в соответствии с индивидуальными и профессиональными проектами студентов, либо в Университете Federico II (UNINA) в Неаполе (Италия) – стажировка в одной из ассоциированных стран-партнеров, или в университете Штутгарта (UStuttgart) в Германии, а затем – стажировка в Штутгарте (под совместным руководством из Штутгарта и ассоциированного партнера).

Кандидаты должны заполнить и подписать форму заявки (здесь: http://www.dyclam.eu/wp-content/uploads/Application-form-for-student-2015-2017-English.pdf) и приложить к ней документы заявки.

Кандидаты должны представить по электронной почте свои анкеты с подписью и вложениями в виде одного отсканированного документа (в PDF) на contact@dyclam.eu **до 15 марта 2015 года.**

Подать заявку на грант или финансовую поддержку для обучения на данном курсе:
http://www.dyclam.eu/future-students/scholarships-financial-supports/

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

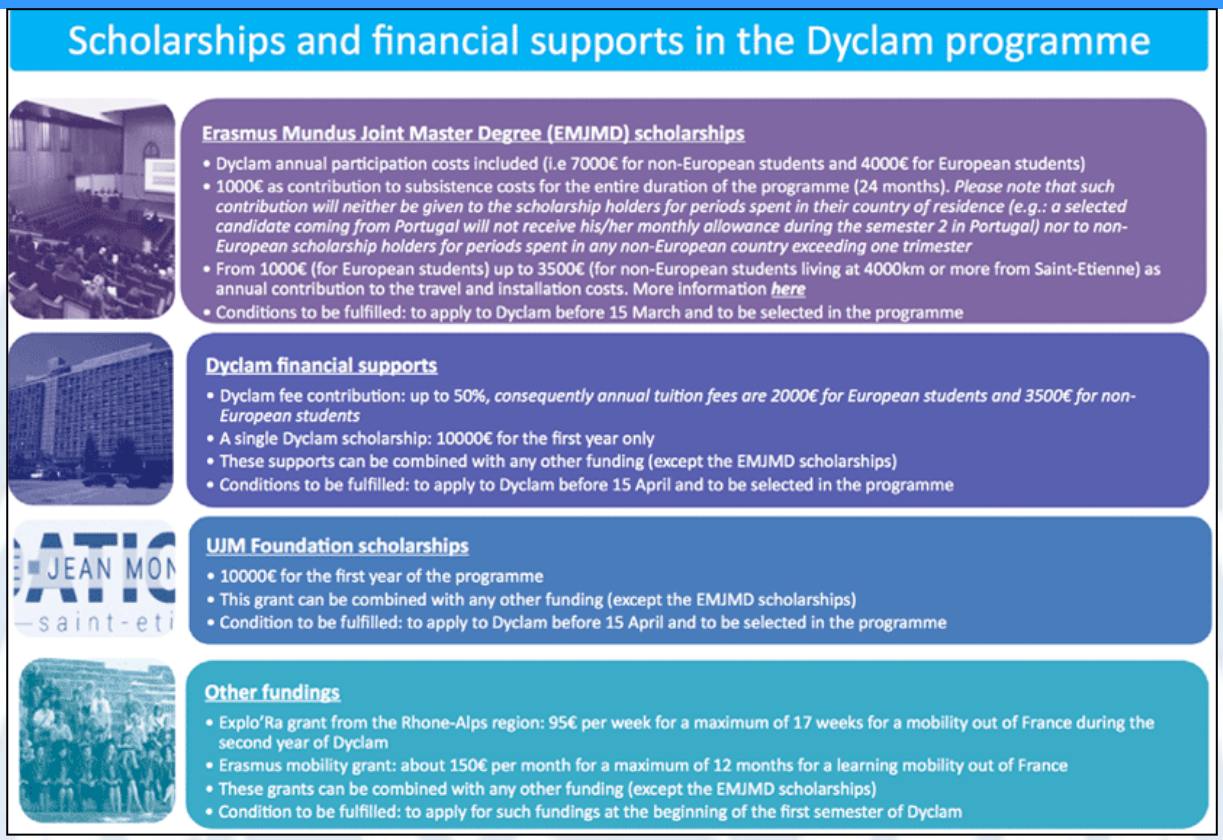
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ33

МЕЖДУНАРОДНАЯ АФИША:

РУБРИКА

http://vk.com/krasmun



Грант EMJMD включает финансирование на поездку и обустройство.

Место проживания влияет на сумму этого гранта. При этом используется механизм расчета: EACEA ec.europa.eu/programmes/erasmus-plus/tools/distance_en.htm

€ 1000 в год на транспортные расходы для стипендиатов, проживающих в Европе

€ 2000 в год на транспортные расходы + на обустройство € 1000 для неевропейского стипендиата, местоположение которого находится менее чем 4000 км от Санкт-Этьен.

€ 3000 в год на транспортные расходы для установки + на обустройство € 1000 для неевропейского стипендиата, чье местоположение находится в 4000 км и более от Сент-Этьен.

Подаваемые от СФУ заявки на конкурс просьба зарегистрировать в Центре грантовой поддержки: тел. 206 27 39, пр. Свободный 82А, ауд. 224-3,
e-mail: IMazhukin@sfu-kras.ru
(студенты и магистранты)

Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/
Печатается в авторской редакции

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ34

ПО ДАННЫМ ООН...или ДИПЛОМАТИЧЕСКИЙ юмор :)

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№35

ПЕРЕГОВОРЫ О ВСТУПЛЕНИИ СЕКРЕТАРИАТА МОДЕЛИ ООН СФУ В МЕЖДУНАРОДНУЮ МОЛОДЕЖНУЮ ГРУППУ ЗА МИР!

Школа публичной дипломатии и Центр Евразийского Союза Красноярска ведут переговоры о вступлении Секретариата в Международную молодёжную группу за мир, штаб-квартира которой находится в Сеуле (Южная Корея).

IPYG INTERNATIONAL PEACE YOUTH GROUP

По словам председателя Центра Евразийского Союза в нашем городе Василия Никуленкова, слияние двух крупных молодёжных организаций только увеличит внешнеполитическое присутствие России в рамках культурной и публичной дипломатии.

«После нашей плодотворной встречи в Сеуле в сентябре 2014 года мы нашли общие точки пересечения наших проектов. Прежде всего, это миротворчество. Проект «Миротворческий Июнь“, который проводился в СФУ в июне 2014 года, и работа молодёжного Секретариата Модели ООН СФУ по реализации Целей развития тысячелетия ООН привлекли внимание Международной молодёжной группы за мир», — рассказал **Василий Валентинович**.

Международная молодёжная группа за мир развернула свою деятельность более чем в 70 странах мира и продолжает идти к конкретным результатам по созданию единого закона, регулирующего межрелигиозные отношения на планете, и волевого закона о прекращении текущих войн представителями власти во всех государствах. Одна из задач группы — объединить все серьёзные молодёжные организации, работающие в области гуманитарных проектов.

http://news.sfu-kras.ru/node/14942

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ36

Никита Калинин: «СТАЛИН. КАКИЕ ЧЕРТЫ ЛИЧНОСТИ ВЫ ОДОБРЯЕТЕ, КАКИЕ НЕТ»

Сталин (настоящая фамилия - Джугашвили) Иосиф Виссарионович (1879-1953), один из руководящих деятелей КПСС, Советского государства, международного коммунистического и рабочего движения; теоретик и пропагандист марксизма-ленинизма, Герой Социалистического Труда (1939), Герой Советского Союза (1945), Маршал Советского Союза (1943), Генералиссимус Советского Союза (1945). Член КПСС с 1898 года. Участник Революции 1905-1907 годов в Закавказье. В 1912-1913 годах - член Русского бюро ЦК, сотрудник газет «Звезда», «Правда». Один из руководителей Октябрьской революции в Петрограде. С октября 1917 года нарком по делам национальностей, нарком государственного контроля, РКИ. Член ЦК партии с 1917 года, Политбюро ЦК с 1919. С 1922 Генеральный секретарь ЦК КПСС. С 1941 председатель СНК (СМ) СССР и ГКО, нарком обороны, Верховный главнокомандующий; один из организаторов антигитлеровской коалиции.

Диктатура стала хранительницей его административно-бюрократической системы. Сталин пытался подавить любые исторические тенденции, которые угрожали его власти. Сталинская система действовала не по законам мафии, но перенимала ее определенные черты. В связи с этим прежде всего следует указать на систему круговой поруки: либо ты становился частью механизма уничтожения, либо погибал. Сталин всегда стремился замаскировать свои поступки, скрыть свою роль в руководстве машиной террора. В истории периодически возобновлявшихся волн репрессий имели место случаи, когда некоторые люди признавались невиновными в инкриминируемых им преступлениях. В этих случаях Сталин вмешивался в дело и снимал тех, кто был виновен в нарушении законности. Сталин всегда умел найти виновных в совершенных «ошибках» и тем самым направлял недовольство народа в определенное русло. Видимо, человек с другим характером вряд ли мог бы проводить такую политику. Сталин, однако, не терпел, чтобы сияние власти, исходящее от него, каким-то образом затрагивало тех, кто стоял рядом с ним, его родственников или членов семьи. Свои основные решения Сталин никогда не принимал в состоянии невменяемости. Он всегда изучал другие точки зрения, очень часто запрашивал мнение того или иного специалиста. Сталин далеко переступил рамки репрессивных мер, которые были необходимы для сохранения его личной диктатуры.

Личность.

Здесь на первый план выступают черты его личности, независимые от исторической обстановки, проявляется чрезвычайно мстительный характер этого человека. Отличительной чертой характера Сталина было то, что он никогда не забывал и не прощал конфликтов, имеющих место в еще дореволюционный период, во время дискуссий в партии, ни критики, нападок в адрес своей персоны.

Не Сталин создал аппарат, а аппарат создал Сталина. Но аппарат есть мертвая машина, которая не способна к творчеству. Бюрократия насквозь проникнута духом посредственности. Сталин есть самая выдающаяся посредственность бюрократии. Сила его в том, что инстинкт самосохранения правящей касты он выражает тверже, решительнее и беспощаднее других. Но в этом его слабость. Он проницателен на небольших расстояниях.

Исторически он близорук. Выдающийся тактик, он не стратег. Сознание своей посредственности Сталин несет в самом себе. Отсюда и его потребность к лести.

Овации во славу себе Сталин поощрял и, случалось, расстреливал тех, кто мало ему аплодировал. Сталин упивается собственной властью. Он проявлял личную мстительность, злопамятство, садизм и прочие темные страсти, свойственные его натуре. И при этом не считался ни с какими классовыми интересами и действовал даже вопреки этим интересам - обнаруживая исключительную личную жестокость, личное коварство и личную жажду власти. Кульминация Сталина - 1937 г., когда он ликвидировал всех своих мнимых и действительных противников партии. Сталинская иррациональность заключалась в том, что сажали и убивали вчерашних героев революции, убивали своих, самых преданных членов партии, которые умирали подчас с клятвой верности Сталину на устах. Это кажется безумием. И существует версия, что Сталин просто был сумасшедшим, который все этоустроил и организовал, вопреки своим собственным партийным интересам. На самом деле Сталин поступал совершенно логично со своей точки зрения, и даже в чем-то следуя ленинской политике. Но если все-таки допустить, что Сталин был безумцем, который правил государством в течение не-

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ММ37

ВРЕМЯ РЕПРЕССИЙ...

http://vk.com/krasmun

скольких десятилетий, не встречая никаких помех и сопротивления, то значит само государство, созданное Лениным, несло в себе такую возможность. В сталинскую эпоху любое высказывание, выражающее легкую критику государства и Сталина, рассматривалась как буржуазная агитация и пропаганда. Да и высказываться было не обязательно. Достаточно было подозрения, что человек мыслит как-то не так. Достаточно было случайной оговорки или опечатки. И коллективизацию, и чистки 30-х годов, и многое другое, что проводил Сталин, в принципе допустимо рассматривать как перманентную революцию. Но здесь важно другое - то, что Сталин свои портреты и ликование в свою честь рассматривает как победу над Троцким, некогда его врагом и конкурентом. В то же время Сталин вину за собственный культ старается спихнуть на мифических «вредителей», которые якобы хотят его дискредитировать. Этим он развязывает себе руки для дальнейших расстрелов - в том числе и тех, кто был ему предан. Наконец, Сталин извиняет этот культ наивностью рабочих и крестьян, которыми он правит.

За этим скрывается тайная мысль Сталина, которую он и осуществил на практике, что только так этим наивным народом и народом вообще и можно, и нужно править. Исследователи говорят, что Сталин обладал исключительно гениальной способностью. Он как никто разбирался в людях и видел их насквозь. Поэтому очень умело подбирал кадры. Людей талантливых или самостоятельных в руководстве он уничтожал и окружил себя исполнителями, которые никак не могли конкурировать с ним да и боялись этого пуще огня. Кроме того, удивительно разбираясь в людях, он умел так их расставлять и стравливать между собой, что в конечном счете это шло на пользу ему одному. В результате его жертвы располагались как бы цепями, подчас предварительно сыграв роль палачей.

Вечером 1 декабря 1934 года по инициативе Сталина (без решения Политбюро - это было оформлено опросом только через 2 дня) было подписано секретарём Президиума ЦИК Енукидзе следующее постановление:

«1) Следственным властям - вести дела обвиняемых в подготовке или совершении террористических актов ускоренным порядком;

2) Судебным органам - не задерживать исполнения приговоров о высшей мере наказания из-за ходатайств преступников данной категории о помиловании, так как Президиум ЦИК Союза ССР не считает возможным принимать подобные ходатайства к рассмотрению;

3) Органам Наркомвнудела - приводить в исполнение приговора о высшей мере наказания в отношении преступников названных выше категорий немедленно по вынесении судебных приговоров». Это постановление послужило основанием для массовых нарушений социалистической законности. Во многих фальсифицированных следственных делах обвиняемым приписывалась «подготовка» террористических актов, и это лишало обвиняемых какой-либо возможности проверки их дел даже тогда, когда они на суде отказывались от вынужденныхсвоих «признаний» и убедительно опровергали предъявленные обвинения. Следует сказать, что обстоятельства, связанные с убийством Кирова, до сих пор таят в себе много непонятного и загадочного и требуют самого тщательного расследования. Есть основания думать, что убийце Кирова - Николаеву кто-то помогал из людей, обязанных охранять Кирова. За полтора месяца до убийства Николаев был арестован за подозрительное, но был выпущен и даже не обыскан. Крайне подозрительным является то обстоятельство, что когда прикрепленного к Кирову чекиста везли на допрос, он оказался убитым при «аварии» автомашины, причем никто из сопровождающих его лиц при этом не пострадал. После убийства Кирова руководящие работники Ленинградского НКВД были сняты с работы и подвергнуты очень мягким наказаниям, но в 1937 году были расстреляны. Можно заметить, что их расстреляли затем, чтобы замести следы организаторов убийства Кирова.

Массовые репрессии резко усилились с конца 1936 года после телеграммы Сталина и Жданова из Сочи от 25 сентября 1936 года, адресованной Кагановичу, Молотову и другим членам Политбюро, в которой говорилось следующее:

«Считаем абсолютно необходимым и срочным делом назначение т.Ежова на пост наркомвнудела. Ягода явным образом оказался не на высоте своей задачи в деле разоблачения троцкистско-зиновьевского блока. ОГПУ опоздал в этом деле на 4 года. Об этом говорят партработники и большинство областных представителей НКВД». Следует, кстати заметить, что с парт работниками Сталин не

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ПМ38

КУЛЬТ ЛИЧНОСТИ СТАЛИНА...

http://vk.com/krasmun

встречался и поэтому мнение их знать не мог. Эта

сталинская установка о том, что «НКВД опоздал на 4 года» с применением массовых репрессий, что надо быстро «наверстать» упущенное, прямо толкала работников НКВД на массовые аресты и расстрелы. Массовые репрессии проводились в то время под флагом борьбы с троцкистами. В докладе Сталина на февральско-мартовском Пленуме ЦК 1937 года «О недостатках партийной работы и мерах ликвидации троцкистских и иных двурушников» была сделана попытка теоретически обосновать политику массовых репрессий под тем предлогом ,что «по мере нашего продвижения вперед к социализму» классовая борьба должна якобы всё более и более обостряться. При этом Сталин утверждал, что так учит история, так учит Ленин.

На самом же деле Ленин указывал, что применение революционного насилия вызывается необходимостью подавить сопротивление эксплуататорских классов, и эти указания Ленина относились к тому периоду, когда существовали и были сильны эксплуататорские классы. Как только политическая обстановка в стране улучшилась, как только в январе 1920 года был взят Красной Армией Ростов и была одержана главная победа над Деникиным, Ленин дал указание Дзержинскому об отмене массового террора и об отмене смертной казни. Ленин следующим образом обосновал это важное политическое мероприятие советской власти в своем докладе на сессии ВЦИК 2 февраля 1920 года: «Террор был навязан терроризмом Антанты, когда всемирно могущественные державы обрушились на нас своими полчищами, не останавливаясь ни перед чем. Мы не могли бы продержаться и двух дней, если бы на эти попытки офицеров и белогвардейцев не ответили беспощадным образом, и это означало террор, но это было навязано нам террористическими приемами Антанты. И как только мы одержали решительную победу, ещё до окончания войны, тотчас же после взятия Ростова, мы отказались от применения смертной казни и этим показали ,что к своей собственной программе мы относимся так, как обещали. Мы говорим, что применение насилия вызывается задачей подавить эксплуататоров, подавить помещиков и капиталистов; когда это будет разрешено, мы от всяких исключительных мер отказываемся. Мы доказали это на деле». Сталин отступил от этих прямых и ясных программных указаний Ленина. После того, как были уже ликвидированы все эксплуататорские классы в нашей стране и не было никаких сколько-нибудь серьезных оснований для массового применения исключительных мер, для массового террора, Сталин ориентировал партию, ориентировал органы НКВД на массовый террор. Культ личности Сталина приобрёл такие чудовищные размеры главным образом потому, что сам Сталин всячески поощрял и поддерживал возвеличивание его персоны. Об этом свидетельствуют многочисленные факты. Одним из наиболее характерных проявлений самовосхваления и отсутствия элементарной скромности у Сталина является издание его «Краткой биографии», вышедшей в свет в 1948 году.

Эта книга представляет собой выражение самой безупречной лести, образец обожествления человека, превращения его в непогрешимого мудреца, самого «великого вождя» и «непревзойденного полководца всех времен и народов».

Сам Сталин признал лучшим тот текст Государственного гимна Советского Союза, в котором ни слова нет о Коммунистической партии, но зато есть следующее беспримерное славословие Сталину: «Нас вырастил Сталин - на верность народу, На труд и на подвиги нас вдохновил».

А разве без ведома Сталина его имя присваивалось многим крупнейшим городам, разве без его

ведома по всей стране устанавливались монументы Сталина - эти «памятники при жизни»? Ведь это же факт, что сам Сталин 2 июля 1951 года подпи-

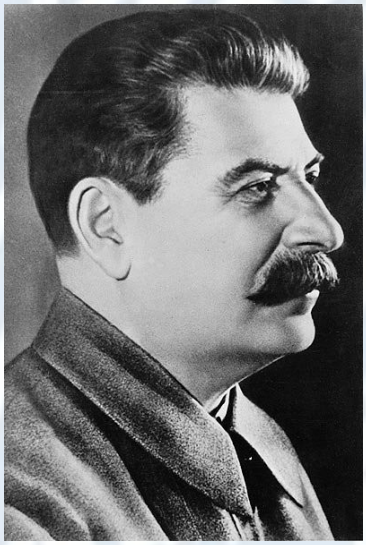
Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ
Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)
ПМ39

...ЛИЧНОСТЬ СТАЛИНА БЫЛА НЕОБХОДИМА РОССИИ...

http://vk.com/krasmun

сал постановление министров СССР, в котором предусматривалось сооружение на Волго-Донском канале монументальной скульптуры Сталина, а 4 сентября того же года издал распоряжение об отпуске на сооружение этого монумента 33 тонн меди. На его сооружение было затрачено много средств, и это в то время, когда наши люди в этих районах после войны еще жили в землянках.

Заключение.



Культ Сталина - одного из более жестоких и своекорыстных диктаторов в истории человечества, и по сей день остается, пожалуй, наименее проясненной для общественного сознания и понятой им безмерной трагедией, которой отмечен XX век. Иначе, откуда бы взяться столь настойчиво рождаемой мощной волне призывов «покончить с критикой», « не тревожить память», «не очернять славное прошлое»? Если мы уступим агрессивному нежеланию знать всю правду и только правду о минувшем, не обречем ли мы уже сегодня на новую трагедию самих себя и на «судьбы безвестные» наших детей?

У нас уже есть в этой области печальный опыт. Сокрушительная, казалось бы, волна разоблачения Сталина и его культа, последовавшая после XX съезда, не смогла выкорчевать из народного сознания демонических мифов, связанных с его именем, - прошло немного времени, изменились условия, и вся эта демонология снова принялась бурно возрастать. И дело было не только в воле сверху, диктовавшей реабилитацию вождя, сначала исподволь и незаметно, а затем все более открыто и целеустремленно - этому способствовали и мощные токи снизу, пресловутым символом которых стали сталинские фотографии на стеклах трудяг-грузовиков. Мы глубоко убеждены, что такой поворот, в конце 50-х - начале 60-х, казавшийся немыслимым, во многом стал возможен потому, что разоблачение Сталина не сопровождалось глубоким осмыслением его фигуры - а главное, порожденной им модели развития - в общественном сознании нашей страны. Время истории, привычно и сострадательно превращая в шрамы вчерашние мучительные ожоги драм и трагедий отдельных людей и целых народов, способно удержать цепкой и неподкупной памятью своей правду фактов, дающих в естественной сцепке и последовательности единственный и верный шифр к прочтению интерпретации самой истории. Свыше 30 лет был недоступен нашей широкой общественности доклад Н. Хрущева о культе личности Сталина, хотя с позиций сегодняшнего дня мы видим всю его ограниченность и недоговоренность, чрезмерную сосредоточенность на личности, а не на феномене сталинизма. Всего лишь полтора назад сквозь толщу спрессовавшихся лет прорвались к нынешним поколениям голоса Н. Бухарина, Ф. Раскольникова, М. Рютина.

Возможно, именно под воздействием накопившейся энергии казавшегося нескончаемым ожидания столь стремительно раскручивается ныне пружина исторической памяти, не только донося до нас правдивую картину нашего собственного прошлого, но и давая обществу силу двигаться в сторону лучшего будущего.

Личность Сталина была необходима России, ведь систему построенную на крове можно сохранить только в железном кулаке. Когда большевики строили новый мир, они поступили по закону жанра и утопили старый в крови.

Список используемой литературы:

1. «Сталин». Белади Ласло, Крааус Тамаш. М., 1989г.
2. История советского государства. Верт Н. Прогресс-Академия, 1992г.
3. История России. Вторая половина XIX-XX вв. Курс лекций под ред. В. Левапова. Брянск, 1992г.
4. Русская революция от Ленина до Сталина. 1917-.1929. М.: «Питер-Ворса», 1990г.

Никита КАЛИНИН

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

№40

ПРИГЛАШАЕМ НА ПРАКТИКУ СТУДЕНТОВ, МАГИСТРАНТОВ, АСПИРАНТОВ РАЗНЫХ СПЕЦИАЛЬНОСТЕЙ!

KrasMUN SFU - ЭТО

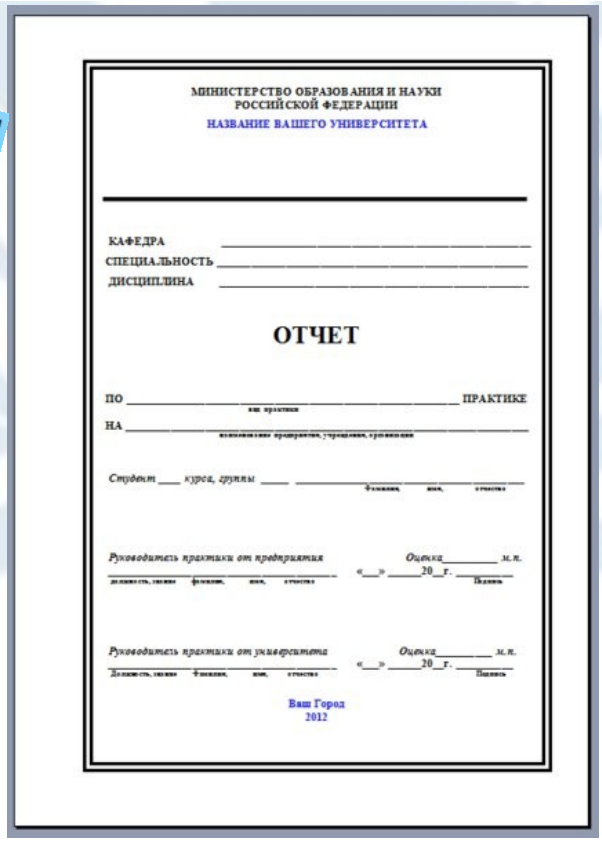
ПРОИЗВОДСТВЕННАЯ И ДИПЛОМНАЯ ПРАКТИКА

студенты разных специальностей могут в режиме реального времени погрузиться в интереснейшую международную работу: практика деловых встреч с иностранцами, дипломатами и политиками; международное делопроизводство и управление качеством в международных делах; организация и проведение молодежных дипломатических событий; навыки работы со специальными компьютерными программами; участие в международных турах, съездах иностранной молодежи, конференциях и семинарах; практические навыки журналиста-международника в СМИ Школы публичной дипломатии; дипломатический этикет и пользование уникальной библиотекой по международным отношениям.

Заказать interrelations.centre@yandex.ru 89232770727 http://vk.com/krasmun

http://vk.com/krasmun

http://vk.com/krasmun



МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
НАЗВАНИЕ ВАШЕГО УНИВЕРСИТЕТА

КАФЕДРА _____
СПЕЦИАЛЬНОСТЬ _____
ДИСЦИПЛИНА _____

ОТЧЕТ

ПО _____ ПРАКТИКЕ
НА _____

Студент ___ курса, группы ____ _____

Руководитель практики от предприятия *Оценка_____ м.п.*
_____ «__» _____20__г. _____

Руководитель практики от университета *Оценка_____ м.п.*
_____ «__» _____20__г. _____

Ваш Город
2012

Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/
Печатается в авторской редакции

ДИПЛОМАТИЯ В ДОКУМЕНТАХ

http://vk.com/krasmun

Distr.: General
22 January 2015

Генеральная Ассамблея

Шестьдесят девятая сессия
Пункт 26 повестки дня

Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей 18 декабря 2014 года

[*по докладу Третьего комитета (A/69/480)*]

69/142. Реализация в период до 2015 года и далее целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и других целей в области развития, согласованных на международном уровне, в интересах инвалидов

Генеральная Ассамблея,

ссылаясь на предыдущие оперативные стратегии, такие как Всемирная программа действий в отношении инвалидов[1], которую она приняла 3 декабря 1982 года, и Стандартные правила обеспечения равных возможностей для инвалидов[2], которые она приняла 20 декабря 1993 года, в которых инвалиды признаются в качестве как субъектов, так и бенефициаров развития во всех его аспектах,

вновь подтверждая Конвенцию о правах инвалидов[3], которую она приняла 13 декабря 2006 года и которая вступила в силу 3 мая 2008 года и представляет собой знаковую конвенцию, подтверждающую права человека и основные свободы инвалидов, признавая, что она является как документом в области прав человека, так и инструментом развития, и принимая к сведению Факультативный протокол к Конвенции о правах инвалидов[4],

ссылаясь на все свои предыдущие резолюции о реализации целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия, и других согласованных на международном уровне целей развития в интересах инвалидов, а также соответствующие резолюции Совета по правам человека и Экономического и Социального Совета и его функциональных комиссий,

ссылаясь также на свои предыдущие резолюции о согласованных на международном уровне целях в области развития, в том числе сформулированных в Декларации тысячелетия, в которых она признавала

[1] A/37/351/Add.1 и Corr.1, приложение, раздел VIII, рекомендация 1 (IV).
[2] Резолюция 48/96, приложение.
[3] United Nations, *Treaty Series*, vol. 2515, No. 44910.
[4] Ibid., vol. 2518, No. 44910.

Просьба отправить на вторичную переработку

14-67577 (R)

Подробнее: http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center/
http://vk.com/krasmun/
http://prkurs.jimdo.com/
Печатается в авторской редакции

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ42

С НАЦИОНАЛЬНЫМИ ПРАЗДНИКАМИ, СТРАНЫ-ПАРТНЕРЫ!

18 февраля

День независимости

ГАМБИЯ

День президента

США

19 февраля

День жертв

ЭФИОПИЯ

День семьи

КАНАДА

20 февраля

Верано Негру

ПЕРУ

21 февраля

День рождения короля

НОРВЕГИЯ

22 февраля

День независимости

СЕНТ-ЛЮСИЯ

23 февраля

День республики

ГАЙАНА

День защитника Отечества

РОССИЯ

24 февраля

МЕКСИКА

День независимости

25 февраля

День освобождения

СУРИНАМ

26 февраля

КУВЕЙТ

День освобождения

27 февраля

День независимостИ

ДОМИНИКАНА

28 февраля

ФИНЛЯНДИЯ

День народного эпоса

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ43

СТО ОПРОСОВ на самые острые внешнеполитические темы последнего месяца. Какие прогнозы стали реальностью?

KrasMUN

СМОЖЕМ ЛИ МЫ ОБЕЗОПАСИТЬ РОССИЮ ЧЕРЕЗ ВЫДАЧУ ГРАЖДАНАМ ГЕКТАРА ЗЕМЛИ НА ДАЛЬНЕМ ВОСТОКЕ?

Сможем, поскольку у нас появится класс собственников, которые будут готовы защищать свое дело, свой дом и семью **20%**

Мы сможем создать внутренний рынок и прокормить сами себя в условиях изоляции **10%**

Граждане не смогут справиться с землей и начнутся спекуляции **20%**

Дело не в земле, а в создании комплекса условия для освоения территории. Но раздача земли - это первый смелый шаг к спасению **50%**

ПОЧЕМУ НАШИ ЭЛЕКТРОННЫЕ РЕСУРСЫ МОГУТ СВОБОДНО КОНТРОЛИРОВАТЬСЯ ИЗВНЕ? КАК СОЗДАТЬ БЕЗОПАСНЫЙ «ИНФОРМАЦИОННЫЙ МИР» В РОССИИ?

Ван Перси **1,6%**

Балотелли **0%**

Контролируются только патриотические ресурсы, которые создают эффективный информационный фронт борьбы за интересы России **18,3%**

Потому что все информационные системы западного производства. Кто создает, тот и ломает Нужно отказаться от них, опустить железный занавес **46,8%**

Атаки производятся по случайной выборке определенных городов России. Нужно приравнять это правонарушение к шпионажу **17,5%**

Потому что последние годы политическая активность и патриотизм в России выросли. Запад научно анализирует эти процессы **15,9%**

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов
официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ
январь–февраль 2015 № 21(65)

ПМ44

СТО ОПРОСОВ на самые острые внешнеполитические темы последнего месяца. Какие прогнозы стали реальностью?

KrasMUN

Президент страны Никос Анастасиадис в интервью кипрским СМИ заявил о готовности разместить на территории Кипра российские авиационные и военно-морские базы. Документ о военном сотрудничестве между двумя странами может быть подписан во время визита Анастасиадиса в Москву 25 февраля.

ЭТО БУДЕТ ВТОРАЯ «КУБА» ДЛЯ США ИЛИ СОГЛАШЕНИЕ СОРВЕТСЯ?

В мире наступит баланс сил. Военная подпитка Украины завершится. Восторжествует многополярный мир **26,3%**

Соглашение не будет подписано. Этому помешают санкции в отношение Кипра **31,6%**

Россия разместит военные базы на Кипре, однако, расклад сил в Европе не изменится **26,3%**

Путевки на Кипр станут дешевле, а само пребывание безопаснее **15,8%**

ЧТО ИМЕЛ ВВИДУ РОССИЙСКИЙ МИНИСТР С.В. ЛАВРОВ В СВОЕМ ВЫСТУПЛЕНИИ НА КОНФЕРЕНЦИИ ПО БЕЗОПАСНОСТИ, ПРОШЕДШЕЙ В МЮНХЕНЕ, ГОВОРЯ, ЧТО «СМЕХ ПРОДЛЕВАЕТ ЖИЗНЬ»?

Просто так выразился спонтанно
70%

В словах было пророчество о закате Европы и последних годах жизни ЕС
30%

http://vk.com/krasmun

Издание Центра геополитики и международных отношений УМС СФУ

Первый журнал народных дипломатов

официальное СМИ Красноярской Модели ООН СФУ

январь–февраль 2015 № 21(65)

NM45

ПОДПИСАТЬСЯ БЕСПЛАТНО!

Interrelations.centre@yandex.ru

Читать предыдущие номера The Newman in Foreign Policy:
http://vk.com/krasmun
На сайте: http://prkurs.jimdo.com/

http://vk.com/

Молодежный, информационный, научно-познавательный журнал по геополитике и международным отношениям: The Newman in Foreign Policy
Издается СНО «Студенческий Центр международных отношений» СФУ, Секретариатом Красноярской Модели ООН СФУ
Гл. редактор - В.В. Никуленков
Авторы номера: В.В. Никуленков, Л. Молодых, Д. Майснер, О. Стаброва, Д. Воронцов, Н. Калинин
Верстка: Л.А. Иванова
Выпуск № 21(65) от 1.03.2015
ТВИТТЕР РЕДАКТОРА: https://twitter.com/NikulenkovV http://international.sfu-kras.ru/geopolitics-center
Подписано в печать по графику 14-00, 23.01. 2015 Подписано в печать фактически 10:30, 23.02. 2015
Онлайн-издание. Периодичность: "Один раз в месяц». Контакты редакции: 660075, РФ, Красноярск, ул.Лидии Прушинской, 2, офис 5-06, тел. 89232770727;
e-mail: newman-studsib@mail.ru; http://vk.com/krasmun; http://prkurs.jimdo.com/ Использована Программа: Microsoft Office Publisher, иллюстрации: http://images.yandex.ru/

СОЮЗ МОЛОДЕЖНЫХ СМИ сибирского федерального округа
Надо систематически взяться за то, чтобы... велась работа создания такой прессы, которая не забавляла и не дурачила масс... (Владимир Ленин)

Российская Ассоциация Политической Науки
Russian Political Science Association